

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314200099  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314200099.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Y.. U. T., W. L. X, XXX XX Q., zastúpený JUDr. Valerijom Podol'skim - advokátom, Námestie slobody 1, 066 01 Humenné, proti odporcovi R. V., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného Y. I., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 500 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 500,00 eur od 1.8.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 85,50 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 3.1.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 500 eur od 1.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu navrhovateľ odôvodnil tým, že pohľadávka vo výške 500 eur je neuhradená odmena za poskytovanie právnych služieb odporcovi v zmysle uznania dlhu zo dňa 15.7.2011. S poukazom na toto uznanie dlhu navrhovateľ neuhradil ani jednu splátku a do omeškania s úhradou sumy 500 eur sa odporca dostal počnúc dňom 1.8.2011, preto si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 1.8.2011 do zaplatenia.

V predmetnej veci súd rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 21.1.2014 č.k. 21Ro/1/2014-7, ktorý bol následne zrušený uznesením súdu zo dňa 13.11.2014 č.k. 21Ro/1/2014-19 pre nedoručenie platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 8.1.2015 č.k. 18C/2/2015-24 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt odporcu súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte.

Na pojednávanie nariadené na deň 9.3.2015 sa nedostavila opatrovníčka odporcu a právny zástupca navrhovateľa, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho právneho zástupcu, rovnako svoju neúčast' ospravedlnila aj opatrovníčka odporcu. Nedostavil sa ani odporca, ktorý sa nachádza na neznámom mieste. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti odporcu, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 500 eur od 1.8.2011 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností odporcom zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 3.1.2014 vrátane jeho príloh, a to uznaním dlhu zo dňa 15.7.2011, úrokovými sadzbami ECB, šetrením po pobyte odporcu, výsluchom navrhovateľa na pojednávaní dňa 9.3.2015 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval právo na zaplatenie odmeny za poskytovanie právnych služieb odporcovi vo výške 500 eur poukazujúc pritom na uznanie dlhu zo dňa 15.7.2011, v zmysle ktorého suma vo výške 500 eur je odmenou advokáta za zastupovanie odporcu vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. XP/XXX/XXXX. Odporca v tomto uznaní dlhu sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných do konca toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom júl 2011 až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok pri omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky. Podľa tvrdení navrhovateľa, odporca sumu 500 eur neuhradil ani sčasti. Navrhovateľ si uplatnil i úrok z omeškania v zákonnej výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom 1.8.2011 až do zaplatenia.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 9.3.2015 trval na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal, aby bol odporca zaviazaný na úhradu sumy 500 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Uviedol, že pokiaľ ide o splatnosť, tak tá je riešená v samotnom uznaní dlhu zo dňa 15.7.2011, a keďže v podstate došlo k omeškaniu od 1.8.2011 žiadal za uvedené obdobie príslušný úrok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa ustanovenia § 730 odsek 1 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto písomne uzná, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe príkaznej zmluvy - zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Navrhovateľ zastupoval odporcu v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. XP/XXX/XXXX, za ktoré si uplatnil odmenu vo výške 500 eur. Odporca písomne v súlade s ustanovením § 558 Občianskeho zákonníka uznal svoj v tom čase nepremľčaný dlh voči navrhovateľovi vo výške 500 eur a zaviazal sa ho splácať formou mesačných splátok vo výške 30 eur počnúc mesiacom júl 2011 pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Je nesporné, že odporca navrhovateľovi neuhradil žiadnu splátku.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca tým, že nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny a úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 1.8.2011 do zaplattenia.

Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v celom rozsahu, a preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 30 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 500 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 34,86 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky. Celková výška trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú mu súd priznal predstavuje sumu 85,80 eur (2x34,86 eur + 2x 8,04 eur/RP/).

Navrhovateľ sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.