

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/167/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200074  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6315200074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., X. K. XX, proti odporcovi K. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., X. K. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Marianom Holým, so sídlom Advokátskej kancelárie Boženy Němcovej 1/A, Brezno, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/9/2015-9 z 13. 01. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil dočasne nevstupovať do bytu č. X vo vchode č. XX na 3. poschodí bytového domu súpisného č. XXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX u Okresného úradu D., katastrálny odbor ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a to až do právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu. Navrhovateľke uložil, aby do 30 dní od doručenia rozhodnutia podala návrh vo veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd zopakoval tvrdenia navrhovateľky z návrhu na začatie konania o tom, v ktorých dňoch sa mal odporca vulgárne a násilne správať, konštatoval obsah návrhu na rozvod manželstva evidovaný na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/219/2014, v ktorom navrhovateľka uviedla, že z jej manželstva s odporcom pochádzajú dve maloleté deti W., nar. XX. XX. XXXX a Q., nar. XX. XX. XXXX, ktoré žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Rozvodu manželstva s odporcom sa domáha z dôvodu častých nezhôd vyplývajúcich z rozdielnych povahových vlastností, ale predovšetkým z odporcovej bezdôvodnej žiarlivosti. K výraznému zhoršeniu vzťahov došlo koncom roku 2012, keď sa dozvedela o intímnej známosti odporcu s inou ženou. Odporca v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje aj v prítomnosti maloletých detí, nemá žiadne zábrany vulgárne nadávať navrhovateľke priamo pred deťmi. Opakovane sa vyhrážal samovraždou, jeho psychické a fyzické vyhrážky už považuje za neznesiteľné. V priebehu roka 2014 opakovane kontaktovala políciu, konkrétne v dňoch 17. 08. 2014, 21. 09. 2014 a 27. 10. 2014. Spolužitie s odporcom je neznesiteľné, deti nemajú vytvorené vhodné podmienky na výchovu.

Súd s odvolaním sa na zákonné ustanovenia §§ 74 - 77 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konštatoval, že pred nariadením predbežného opatrenia, ktoré je dočasným opatrením, nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p., podľa ktorého môže súd nariadiť účastníkov, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, je skutočnosť, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia predovšetkým fyzického, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo

priestupkového konania a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napr. z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia o priestupku alebo zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomosti iných osôb. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu a je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu. Nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže násilníkovi vstupovať do bytu, zostáva vlastnícke právo zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka - ius utendi a to buď na určitý čas alebo na neurčito.

Súd dospel na základe návrhu navrhovateľky a zistení zo spisu sp. zn. 8P/219/2014, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je odôvodnený. Z týchto dvoch návrhov vyplýva, že odporca je podozrivý z opakovaného fyzického a psychického násillia vo vzťahu k navrhovateľke a maloletým deťom. Fyzické útoky voči navrhovateľke dosvedčuje navrhovateľkou predložená lekárska správa. Za situácie, aká je v domácnosti účastníkov, opätovne hrozia ďalšie vyhrážky a útoky zo strany odporcu voči navrhovateľke a maloletým deťom, preto súd návrhu vyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu sa odporca odvolal. Súdu prvého stupňa vytýkal, že sa vôbec nezaoberal otázkou, či je odporca dôvodne podozrivý z násillia voči navrhovateľke a spoločným maloletým deťom. Tieto skutočnosti navrhovateľka preukazovala iba záznamom OO PZ Brezno o oznámení priestupku z 03. 01. 2015 a lekárskou správou, z ktorej vyplýva žiadne zranenie navrhovateľky. Z oznámenia o priestupku nevyplýva dôvodné podozrenie odporcu z násillia. Priestupkové konanie nebolo právoplatne ukončené. On sám 04. 01. 2015 bez toho, aby mal vedomosť o podaní oznámenia navrhovateľkou, sám podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pretože jeho navrhovateľka 03. 01. 2015 fyzicky napadla.

Zákaz vstupu do obydllia je zásahom do ústavou garantovaných práv a preto je potrebné mať spoľahlivo preukázané, že ten, kto má byť vylúčený z užívania bytu, je dôvodne podozrivý z násillia. Existenciu odôvodneného podozrenia z násillia musí preukázať navrhovateľ predbežného opatrenia. Navrhovateľka neosvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd sám v odôvodnení uznesenia uvádza, že predbežné opatrenia nemôže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva priamo hroziacej ujmy, napriek tomu nesprávne vyhodnotiac dôkazy predložené navrhovateľkou, ktoré objektívne nič nepreukazujú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia iba na základe tvrdení navrhovateľky vyhovel bez toho, aby bola potreba poskytnutia predbežnej ochrany preukázaná. Dňa 17. 08. 2014 mal podľa tvrdenia navrhovateľky prísť domov pod vplyvom alkoholu ráno o 04.00 hod. a rozbíjať v spálni poháre, kde spala navrhovateľka s mladšou dcérou. Toto tvrdenie je absolútnym výmyslom. V tom čase bol v práci, pracoval v nočnej zmene, o čom doložil výkaz dochádzky za mesiac august 2014, z ktorého je zistiteľné, že dňa 17. 08. 2014 odpracoval prvú a tretiu zmenu, a teda bol prítomný na pracovisku v čase od 06.00 hod. do 14.00 hod. a v čase od 22.00 hod. do 06.00 hod. dňa 18. 08. 2014. V tento deň navrhovateľka ani nevolala políciu a svoje tvrdenie o údajnom incidente nemôže objektivizovať. Dňa 21. 09. 2014 sa mal podľa tvrdenia navrhovateľky tejto vyhrážať, že ak podá návrh na rozvod, zastrelí sa strelnou zbraňou. Je pravda, že v tento deň došlo k výmene názorov medzi účastníkmi a po hádke odporca odišiel z bytu prejsť sa na čerstvom vzduchu. Navrhovateľka až po jeho odchode volala políciu z obavy, že si odporca niečo spraví. Policajtom uviedla, že sám seba poškodí strelnou zbraňou. Policajti prešli aj trasu, po ktorej sa odporca prechádzal, či nejakú zbraň nenájdu. Nenašli, pretože odporca žiadnu zbraň nevlasťní. Nie je teda pravdou, že by navrhovateľka volala políciu kvôli obave o seba a spoločné deti, naopak volala ju z obavy, aby si odporca seba neublížil. Policajtom sa na žiadne násillie ani vyhrážky z odporcovej strany nestážovala. Dňa 27. 10. 2014 nevolala políciu navrhovateľka, ale odporca. Tento deň sa vrátil odporca z práce skôr a navrhovateľka nebola doma, ale u svojho priateľa v jeho byte. Navrhovateľku hľadal aj u jej priateľa, ale podarilo sa jej nepozorovane vrátiť do spoločného bytu. Tento navrhovateľka odmietla otvoriť, pretože sa obávala konfrontácie s odporcom a vlastnou matkou po tom, čo zistili, že v nočných hodinách bola pri svojom milencovi. Políciu volal odporca z dôvodu, že navrhovateľka mu bezdôvodne odmietala vstup do bytu, ku ktorému má vlastnícke právo a v ňom nahlásený aj trvalý pobyt. Dňa 03. 01. 2015 sa skutočne z navrhovateľkou pohádali, ale ona začala do odporcu strkať rukami, biť ho päťami a dlaňou a snažila sa ho vyprovokovať. Odporca ju len odstrčil, aby v útokoch nepokračovala, nedal jej žiadnu facku. Navrhovateľka hneď volala políciu a na odporučenie policajtov išla na lekárske vyšetrenie, kde tvrdila, že ju odporca 4-5 krát udrel po tvári. Lekár v správe uvádza iba bolestivosť tváre. Ani zistenie

bolestivosti tváre nie je objektívnym zistením lekára, bolesť pri pohmate uviedla len navrhovateľka. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka uvádza na adresu odporcu hrubé lži, v snahe zamedziť mu prístup do spoločného bytu a získať aj výhody pre konanie o rozvod manželstva a starostlivosť o deti.

Uznesenie okresného súdu nie je ani vykonateľné. Byt č. A. vo vchode č. XX sa nenachádza na 3. poschodí. Navrhovateľka neosvedčila dôvodné podozrenie z násilného správania sa odporcu, ktoré by vzbudzovalo u nej dôvodnú obavu z psychického a fyzického násillia. Dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. neexistujú, preto žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Dôvody odvolania odporcu označila navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu za účelové a špekulatívne. Poprela, že by jej cieľom bolo obmedzovať odporcu v jeho právach v užívaní bytu. Vzhľadom na charakter správania sa odporcu je ale potrebné upraviť dočasne pomery vzájomného spolužitia účastníkov, aby boli kultúrne a ľudsky upravené vzájomné vzťahy s odporcom. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala hlavne z obavy o spoločné maloleté deti. Všetky jej tvrdenia o útokoch odporcu v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú objektívne.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

Podľa § 221 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie len ak zastavuje konanie.

Ustanovenie § 221 ods. 3 O. s. p. neumožňuje odvolaciemu súdu zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia ani po zistení, že bolo vydané na základe neosvedčených skutočností o bezprostredne hroziacej ujme alebo potrebe dočasnej úpravy pomerov. Odporca dôvodne vytýka okresnému súdu, že nekonal v súlade s názorom vysloveným v dôvodoch uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, podľa ktorého pre nariadenie predbežného opatrenia nestačia ničím nepodložené tvrdenia navrhovateľa predbežného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložila navrhovateľka iba kópiu záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z 03. 01. 2015, v ktorom navrhovateľka uviedla, že po hádke sa s odporcom pobili a vyhľadala lekársku pomoc a doložila aj kópiu lekárskej správy z 03. 01. 2015, kde tvrdila, že ju zbil manžel a dostala údery do tváre vľavo. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ale navrhovateľka tvrdí opakované násilné správanie odporcu riešené políciou. Okresný súd napriek krátkej lehote pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. mohol dopytom na OO PZ Brezno overiť pravdivosť tvrdení navrhovateľky. Keďže v odporca v odvolaní popiera, že skutky uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stali, odvolací súd požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru v Brezne, Švermova 1, Brezno o oznámenie, či sa v dňoch 17. 08. 2014, 21. 09. 2014 a 27. 10. 2014 uskutočnili výjazdy polície do bydliska účastníkov, na koho podnet, s akým výsledkom a aký je stav konania sp. zn. ORPZ-BR-OPP3-4/2015-P začatého na základe oznámenia navrhovateľky z 03. 01. 2015 o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

OO PZ v Brezne dňa 06. 03. 2015 odvolaciemu súdu oznámilo, že vo veci podania oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vedeného pod sp. zn. ORPZ-BR-OPP3-4/2015-P z 03. 01. 2015 bolo vykonané objasňovanie a spisový materiál bol po vykonaní objasňovania dňa 25. 01. 2015 predložený na Okresný úrad v Brezne, odbor všeobecnej vnútornej správy ako podnet na začatie konania o priestupku podľa správy OO PZ Brezno dňa 04. 01. 2015 podal odporca oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť navrhovateľka dňa 03. 01. 2015 okolo 22.00 hod. tým, že ho fyzicky napadla. Vec je vedená na OO PZ Brezno pod sp. zn. ORPZ-BR-OPP3-5/2015-P. Spisový materiál bol po vykonaní objasňovania dňa 29. 01. 2015 predložený na Okresný úrad v Brezne, odbor všeobecnej vnútornej správy ako podnet na začatie konania o priestupku. Na otázku o výjazdoch v dňoch 21. 09. 2014, 17. 08. 2014 a 27. 10. 2014 OO PZ oznámilo, že dňa 21. 09. 2014 v čase od 16.24

hod. oznámila navrhovateľka na linku č. 158, že jej telefonoval manžel, že sa ide zastreliť. Na miesto, kde sa nachádzala navrhovateľka (K.ulica v D.) bola vyslaná hliadka OO PZ Brezno, ktorá sa skontaktovala s navrhovateľkou, ktorá bola rozrušená, v šoku. Medzi tým operačný dôstojník OR PZ Brezno telefonicky komunikoval s odporcom, ktorý mu uviedol, že je v poriadku a ide do miesta bydliska. Následne sa hliadka spoločne s navrhovateľkou presunula pred panelák miesta bydliska navrhovateľky a odporcu. Navrhovateľke bola privolaná rýchla zdravotná pomoc NsP D., ktorá jej podala utišujúcu infúziu. Tu sa nachádzal aj odporca, ktorému bola zo strany policajtov vykonaná bezpečnostná prehliadka za účelom zistenia, či má pri sebe nejakú zbraň, avšak žiadna zbraň sa nenašla. Odporca uviedol, že žiadnu zbraň nevlastní, nemá ju ani pri sebe, že je v poriadku a nemieni si siahnuť na život ani ublížiť svojej manželke. Následne navrhovateľka odišla ku svojej matke a odporca do miesta bydliska. V dňoch 17. 08. 2014 a 27. 10. 2014 sa v evidencii OO PZ Brezno výjazd hliadky neeviduje.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres D., obec D. katastrálne územie D. vyhotoveného 09. 03. 2015 odvolací súd zistil, že bytový dom súpisného č. XXXX, orientačného čísla XX, XX, XX, XX je evidovaný na tomto liste vlastníctva. Účastníci sú zapísaní ako vlastníci bytu č. X na 3. podlaží (nie poschodí) vchodu č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Ústava Slovenskej republiky v článku 16 ods. 2 zakotvuje, že nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života. Článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky dáva každému možnosť domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

V konaní o nariadení predbežného opatrenia napriek jeho rýchlosti a dočasnosti rozhodnutia je potrebné, aby súd svoje rozhodnutie oprel o určité dôkazy, ktoré osvedčujú potrebu rýchlej dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Pri návrhoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. z dôkazov preukazujúcich dôvodné podozrenie účastníka z násillia vo vzťahu k osobe, ktorá v byte alebo dome býva. Aj rozhodnutie o predbežnom opatrení musí mať zákonný podklad. Ochrana navrhovateľa predbežného opatrenia a toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, má byť vyvážená. To sa dosiahne práve zistením najvýznamnejších skutočností odôvodňujúcich záver, či je potrebné poskytnúť účastníkovi dočasnú ochranu a akou formou. Vo vzťahu k predbežnému opatreniu podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5M Cdo 10/2012 z 15. 10. 2012 uviedol: „Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci. Buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorázového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Základným charakteristickým znakom

násilia je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú aj duševnú ujmu.“

Odvolací súd súhlasí s názorom odporcu, že oznámenie o priestupku a lekárska správa popisujúca len subjektívne potiaže navrhovateľky nepreukazuje dôvodné podozrenie odporcu z násilia vo vzťahu k navrhovateľke. Z oznámenia odporcu zo 04. 01. 2015 je zistiteľné, že dňa 03. 01. 2015 došlo k vzájomným fyzickým útokom medzi účastníkmi. Tvrdenie navrhovateľky o násilnom správaní sa odporcu dňa 17. 08. 2014 odporca vyvrátil listinným dôkazom a to výkazom dochádzky za mesiac august 2014, z ktorej vyplýva, že v tento deň odpracoval odporca prvú a tretiu zmenu každú v rozsahu 7,50 hod. V tento deň žiadny výjazd hliadky OO PZ Brezno podľa správy tohto orgánu do bydliska účastníkov uskutočnený nebol. Polícia neeviduje žiadny oznam alebo výjazd hliadky OO PZ Brezno do bydliska účastníkov ani dňa 27. 10. 2014. Správou OO PZ Brezno je vyvrátené tvrdenie navrhovateľky, že 21. 09. 2014 sa mala dôvod báť o svoj život a život spoločných detí. V popoludňajších hodinách tohto dňa oznámila navrhovateľka na linku č. 158 iba to, že sa jej manžel chce zastreliť, netvrdila žiadne vyhrážky ani útoky voči svojej osobe. Z uvedeného vyplýva, že z navrhovateľkiných skutkových tvrdení je pravdivých iba to, že 03. 01. 2015 došlo medzi ňou a odporcom k hádke, ktorá vyústila do vzájomných fyzických útokov. Kto bol iniciátorom hádky alebo fyzických útokov, z dôkazov predložených navrhovateľkou alebo odporcom nie je možné zistiť. Za tohto stavu nie je možné konštatovať, že by bol odporca dôvodne podozrivý z násilia vo vzťahu k navrhovateľke a že navrhovateľka osvedčila skutočnosť odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na základe dôkazov predkladaných účastníkmi a obstaraných odvolacím súdom nie je možné považovať za dôvodný. Odvolací súd na základe týchto zistení a úvah uznesenia okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O vylúčení odporcu z užívacieho práva k bytu už Okresný súd Brezno koná na základe riadneho návrhu navrhovateľky doručeného Okresnému súdu Brezno v konaní pod sp. zn. 6C/85/2015.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.