

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/235/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202223
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7819202223.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek JUDr. Adriany Murínovej a JUD. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: K.. R.N. N. Deštrukprojekt, IČO: 32 996 187, Zakarpatská 1901/6, Rožňava, proti žalovanej: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. E.. V. XXXX/XX, C., zast. JUDr. Martina Vnenčáková, advokátka, Čučmianska dlhá 7, Rožňava, IČO: 42 240 301, o povolenie obnovy konania 6C/36/2017, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 28. decembra 2021 č.k. 10C/17/2019-119

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanej priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozhodol tak v konaní, ktorým sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania 6C/36/2017, keď súd uznesením zo dňa 9.6.2021 konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 CSP s tým, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.6.2021. Pretože žiadna zo strán v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodala návrh na pokračovanie v konaní, nastal dôvod na jeho zastavenie podľa § 163 ods. 2 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil, že k zastaveniu konania došlo, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), d) a g) CSP. Dôvodil, že z vážnych zdravotných dôvodov bol dlhodobo paralyzovaný zúčastňovať sa súdnych pojednávaní a nebol spôsobilý zúčastniť sa pojednávania ani dňa 9.6.2021, kedy súd dočasne konanie prerušil. O prerušení konania nemal až do zastavujúceho uznesenia žiadnu vedomosť, pričom malo ísť o prerušenie konania uznesením zo dňa 9.6.2021, ktoré údajne malo nadobudnúť právoplatnosť dňa 18.6.2021. Je poškodený na svojich právach, nakoľko mu nebolo umožnené oboznámiť sa s obsahom uznesenia o prerušení konania, v dôsledku čoho nemohli nastať účinky právneho úkonu súdu. Nedoručením napadnutého uznesenia adresátovi sa doručovaný právny úkon nemohol stať právne perfektným a nemohol ani vyvolať platné právne účinky a právne následky. Navrhol preto napadnuté rozhodnutie zrušiť a v konaní pokračovať. Predmetné odvolanie spojil tiež s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty.

3. Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 16.8.2021 návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty zamietol.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že odvolanie je nedôvodné a napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a zákonné. Zdôraznila, že žalobca dňa 30.8.2019 sám požiadala, aby všetka pošta odoslaná zo súdu mu bola doručovaná na adresu J. X, C., a preto súd postupoval zákonným spôsobom, pokiaľ uznesenie o prerušení konania mu doručoval výlučne na túto adresu. Navrhol odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

5. Odvolateľ nasledujúcim podaním oznámil, že na základe žiadosti adresovanej Slovenskej pošte, aby táto uviedla, na akú adresu doručovala uznesenie okresného súdu sp. zn. 10C/17/2019-115 zo dňa podania 15.6.2021 pod podacím číslom SK 024655728 SK, mu bolo Slovenskou poštou oznámené, že v čase doručovania predmetnej zásielky bola zásielka adresovaná na adresu K.. R.Ú. N. Deštrukprojekt, A. XXXX/X, C., keď nebolo dňa 17.6.2021 označené odovzdávacie miesto adresáta zásielky, na základe čoho pošta uvedenú zásielku vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Doplnil, že okresný súd omylom zaslal zásielku nie na doručovaciu adresu J. X, C. ako to žiadal, ale na adresu A. XXXX/X, C. a z uvedeného dôvodu následne správoplatnil toto uznesenie dňa 18.6.2021 (odvolateľ nesprávne uvádza 18.6.2019, pozn. odvolacieho súdu), čím ako žalobcu nezákonne pripravil o možnosť v lehote do 6 mesiacov pokračovať v procese obnovy konania. Súčasne k svojmu podaniu pripojil tiež oznámenie Slovenskej pošty zo 14.9.2022, na ktoré sa vo svojom vyjadrení odvolával a tiež žiadosť o info služby tak, ako ním bola vypracovaná a odoslaná Slovenskej pošte, a.s.

6. Odvolací súd skôr, než pristúpil k rozhodnutiu o podanom odvolaní zistil, že na rozhodnutie odvolacieho súdu nie sú dané podmienky, pretože vec bola súdom prvej inštancie predložená predčasne.

7. Napadnutému uzneseniu predchádzalo uznesenie súdu o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 CSP a aj keď prerušujúce uznesenie (z 9.6.2021) je opatrené doložkou právoplatnosti dňom 18.6.2021, skutočnosť oznámená a preukázaná odvolateľom v priebehu odvolacieho konania zatiaľ nedávajú podklad na to, aby bolo možné z takto vyznačenej doložky právoplatnosti bez akýchkoľvek pochyb vychádzať.

8. Súdom vyznačená doložka právoplatnosti na uznesení Okresného súdu Rožňava zo dňa 9. júna 2021 úzko súvisí s otázkou účinného a riadneho doručovania predmetného uznesenia všetkým stranám sporu. Zatiaľ čo na strane jednej z listinného dokladu založeného na č.l. 118 spisu - informácia o doručovaní zásielky adresátovi K.. R. N.Ý., uvedené nasvedčuje tomu, že predmetná zásielka bola adresátovi zasielaná a doručovaná na doručovaciu adresu J. Č.. X, C., na strane druhej uvedené ale nezodpovedá výsledku šetrenia Slovenskej pošty a.s. tak, ako uvedené vyplýva z č.l. 180 spisu predstavujúceho Oznámenie Slovenskej pošty a.s. zo dňa 14.9.2022, podľa ktorého v čase doručovania zásielky SK024655728SK, adresovanej pre K.. R. N. Deštrukprojekt, A. XXXX/X, C., nebolo dňa 17.6.2021 označené odovzdávacie miesto adresáta zásielky.

9. K predmetnej správe Slovenskej pošty a.s. odvolací súd iba pripomína, že Slovenská pošta a.s. touto správou odpovedala na žiadosť žalobcu prijatú Slovenskou poštou a.s. 23.8.2022, ktorá sa týkala doručovania predmetnej zásielky súdu (uznesenia súdu o prerušení konania), keď žalobca žiadal o informáciu, na akú doručovaciu adresu bol doručovaný list do vlastných rúk žalobcovi pod podacím číslom SK024655728SK zo dňa podania 15.6.2021 Okresným súdom v Rožňave.

10. Okresný súd Rožňava bez toho, aby sa uvedeným rozporom medzi č.l. 118 a č.l. 180 zaoberal a zistil, na ktorú presnú adresu Slovenská pošta a.s. uznesenie o prerušení konania doručovala adresátovi - žalobcovi (zatiaľ čo podľa č.l. 118 malo ísť o adresu J. X, C., podľa č.l. 180 malo ísť o adresu A. X), predložil odvolanie odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že vzhľadom na poukázané rozporné doklady v otázke doručovacej adresy pre žalobcu, ide o protichodné informácie, pričom táto otázka je relevantnou pre posúdenie dôvodnosti podaného odvolania, odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, než vec vrátiť súdu prvej inštancie.

12. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci tak bude odstrániť uvedený rozpor, a teda zistiť, na akú presnú adresu Slovenská pošta a.s. realizovala neúspešný pokus o doručenie zásielky súdu pod č. SK024655728SK, a to hoci aj dotazom na Slovenskú poštu a.s., ktorá bude súčasne požiadaná o zdokladovanie svojej odpovede. Okresný súd Rožňava predloží odvolanie opätovne Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie až po skompletizovaní spisu o požadované zistenie, ktorému bude predchádzať, ak na to budú splnené podmienky, zrušenie doložky právoplatnosti vyznačenej na uznesení Okresného súdu Rožňava zo dňa 9.júna 2021 č.k. 10C/17/2019-115.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).