

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210406
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114210406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO 00492736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: S., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou B., zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 50,70 € s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 7Ro/83/2014-7 zo dňa 25.4.2014.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,00 €, ako náhradu trov konania a právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Vladimíra Kána, právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom došlým súdu dňa 14.4.2014 žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 50,70 € a trovy konania. Uviedol, že navrhovateľ (ako akciová spoločnosť vykonávajúca mestskú hromadnú dopravu v Bratislave) voči odporcovi eviduje nezaplatené cestovné vo výške 0,70 € a nezaplatenú úhradu vo výške 50,00 €, ktoré dlžné sumy vznikli z dôvodu, že odporca sa dňa 31.8.2013 na linke MHD č. 63 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, pričom na uhradenie dlžnej sumy bol bezvýsledne vyzvaný upomienkou zaslanou mu dňa 8.10.2013.

K návrhu pripojil navrhovateľ ako dôkaz Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.8.2013 s kontrolným lístkom, a pokus o zmier zo dňa 7.10.2013 s poštovým podacím hárkom.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 7Ro/83/2014-7 zo dňa 25.4.2014, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobných pokusoch doručiť odporcovi; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/212/2014-18 zo dňa 10.12.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil k nahliadnutiu Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (PP) a Tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (Tarifa), platné k 31.8.2013, ktoré sú dostupné na internetovej stránke navrhovateľa.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 9.3.2015 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili napriek riadne a včas doručenému predvolaniu, ktoré prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 16.2.2015.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie konané dňa 9.3.2015 nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jemu ustanovená opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jemu ustanovenej opatrovníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca dňa 31.8.2013 v čase o 16,56 hod. cestoval na linke MHD č. 63 v Bratislave, č. voza 2205, na úseku zastávok Račianske Mýto - SAV, bez cestovného lístka, čo je zrejmé z hlásenky č. 1332426 zo dňa 31.8.2013, pričom odporca odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie PP a Tarify; z tohto dôvodu odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 € a úhradu 50,00 €.

Odporca svoj dlh neuhradil; na uhradenie dlžnej sumy bol bezvýsledne vyzvaný upomienkou zo dňa 7.10.2013.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772, prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 14, ods. 1, písm. d) a ods. 2, prvá veta zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 16, ods. 1, prvá veta, ods. 4 a ods. 5 zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17, ods. 1 a ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Článku 2, bod 1. Tarify je základné cestovné 0,70 €, podľa Článku 3 Tarify je úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,00 €.

Podľa § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca nesplnil svoju povinnosť uvedenú v citovaných ustanoveniach zákona, PP a Tarify (nakoľko dňa 31.8.2013 v čase o 16,56 hod. cestoval na linke MHD č. 63 v Bratislave, č. voza 2205, na úseku zastávok Račianske Mýto - SAV, bez cestovného lístka), čím mu vznikla povinnosť zaplatiť jednak základné cestovné (0,70 €) a tiež úhradu za cestovanie bez platného tarifného vybavenia (50,00 €); preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 €.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spolu v sume 50,00 €, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastupovania vo výške 33,50 € s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o drobný spor (o zaplatenie 50,70 €), pričom účtované trovy právneho zastupovania vo výške 88,70 € sú podľa názoru súdu neprimerané voči pohľadávke, a súd ich v takomto prípade môže znížiť, prípadne vôbec nepriznať (navrhovateľ si účtoval trovy právneho zastupovania za 3 hlavné úkony po 16,60 € - zvýšené o DPH 20%, a 3x režijný paušál po 8,04 € - zvýšené o DPH 20%); pritom by ani nemal nárok na účtovaný právny úkon vo výške 16,60 € + DPH a režijný paušál vo výške 8,04 € + DPH za písomné podanie protistrane ktoré bolo vykonané ešte pred podaním návrhu na súd).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).