

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012573
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122012573.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2022 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného E.. U. P. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/115/2022 zo dňa 03.08.2022.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/115/2022 z 03.08.2022 bol obžalovaný E.. U. P. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe, že

- dňa 02.06.2022 v čase 01:30 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, ev.č. J po ul. Bardejovskej v smere jazdy na ul. Dukliansku v Prešove, kde na uvedenom vozidle nemal zapnuté stretávacie svetlá (ale parkovacie - obrysové) a z uvedeného dôvodu bol hliadkou PMJ Prešov zastavený za pomoci svetelného a zvukového výstražného zariadenia na ul. Bardejovskej v Prešove na ČS Slovnaft, kde po zastavení bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné k vedeniu a prevádzke motorového vozidla, ktoré predložil, a taktiež bol na mieste vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholických nápojov pred alebo počas vedenia vozidla, ktorú menovaný po zákonom poučení opakovane odmietol vykonať, a taktiež odmietol aj lekárske vyšetrenie na zistenie požitia alkoholických nápojov spojené s odberom krvi, čím obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2, písm. c), § 32 ods. 1) a §137 ods. 2, písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov,

za čo mu bol podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l) a § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 800,- eur.

Podľa § 257 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený, mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný proti výroku o treste dňa 16.08.2022. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vyhlásil, že je vinný. Rovnako tak v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 03.06.2022 detailne popísal okolnosti, za akých malo dôjsť ku spáchaniu predmetného trestného činu.

Vo vzťahu k druhu a výmere trestu bol vypočutý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.08.2022 a uviedol, že aj keď prípadný trest zákazu činnosti nie je preň obmedzujúci pri výkone jeho práce, tak tento ho, logicky, obmedzuje pri uskutočňovaní dennodenných záležitostí akými sú zabezpečenie prepravy jeho matky do nemocnice (v tejto súvislosti poukázal na psoriatickú artritídu - dlhodobé bolesti kĺbov), resp. nákupy a iné bežné denné činnosti spojené s uspokojovaním ľudských potrieb.

Z uvedeného vyplýva, že si je plne vedomý odsúdeniahodného správania a v prípade jeho osoby ide o exces - vybočenie z doterajšieho spôsobu života obžalovaného. Prejavenie ľútosti nad jeho konaním obzvlášť s prihliadnutím na tú skutočnosť, že ako absolvent právnickej fakulty by mal v plnej miere rešpektovať právne normy, je podľa neho dôkazom aj o tom, že už aj samotné trestné stíhanie, ktoré stále proti jeho osobe prebieha, je morálnym odsúdením s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona.

So zreteľom na uvedené vyhlásil vinu, avšak trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov považoval v spojitosti s okolnosťami spáchania činu ako aj jeho osobou za neprimerane dlhý.

V tejto súvislosti poukázal aj na výsluch svedka V. L. zo dňa 03.06.2022 (príslušníka PZ), ktorý pri výsluchu uviedol, že dôvodom na zastavenie motorového vozidla bolo, že toto nemalo rozsvietené stretávacie svetlá, ale iba parkovacie, pričom v technike jazdy obžalovaného nespozoroval daný svedok žiadnu inú okolnosť. Pamätá si celý priebeh skutku, ako aj okolnosti, ktoré mu predchádzali, resp. nasledovali potom a v jeho prípade išlo o tzv. skratové a ojedinelé konanie.

S poukazom na zásadu individuálnej prevencie zastáva názor, že v jeho prípade by bol účel trestu naplnený aj trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní kratšom ako 24 mesiacov. Výšku peňažného trestu obžalovaný považuje za primeranú.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo veci sám rozhodol.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by zakladali dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací preskúmal správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, pričom konštatuje, že konajúci súd postupoval v súlade s procesným predpisom. Obžalovanému umožnil vyjadriť sa ku skutku, k dôkazom, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, ako aj k veci v rámci záverečnej reči a práva posledného slova, pričom obžalovaný bol zastúpený obhajcom, ktorý reálne uplatňoval práva obhajoby. V tomto smere porušenie práva na obhajobu zistené nebolo.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 03.08.2022 plynie, že obžalovaný v zmysle poučení § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku, a toto jeho vyhlásenie po procesnom postupe podľa § 333 Tr. poriadku bolo prijaté. Výrok o vine sa tak stal právoplatným.

Odvolací súd preskúmaval iba výrok o vine, keďže takto bol vymedzený rozsah odvolania.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že konajúci súd pri ukladaní trestu prihliadal na dve poľahčujúce okolnosti, ktoré priznal obžalovanému E.. U.. P.. Ide o okolnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a okolnosť, že sa priznal k spáchanému skutku a tento oľutoval podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Vzhľadom k tomu, že priťažujúce okolnosti zistené neboli, konajúci súd znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, čo znamenalo ukladanie trestu odňatia slobody do 8 mesiacov. S prihliadnutím na okolnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, na priznanie poľahčujúcich okolností ako i na možnosť ukladania alternatívne sankcie, keďže išlo o spáchanie prečinu, konajúci súd uzavrel, že pre zabezpečenie prevýchovy obžalovaného nie je nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody a preto mu uložil peňažný trest vo výmere 800,- eur.

Obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto konajúci súd rozhodol i o ukladaní trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a prihliadal na spáchanie

priestupkov na úseku cestnej premávky. Vychádzal pritom z evidenčnej karty vodiča, v ktorej má obžalovaný tri záznamy. V dvoch prípadoch obžalovaný nedodrжал rýchlosť jazdy, ktoré priestupky je potrebné hodnotiť ako závažné, pretože mu boli uložené pokuty vo výške 200,- eur a 650,- eur, v jednom prípade išlo o porušenie všeobecnej povinnosti vodiča, za ktorý priestupok dostal pokutu 30,- eur. So zreteľom na účel, ktorý sa má trestom dosiahnuť, pričom nejde len o individuálnu prevenciu ale aj o generálnu prevenciu, konajúci súd uzavrel, že uloženie trestu zákazu činnosti vo výmere 24 mesiacov i vzhľadom na okolnosti skutku, keď obžalovaný odmietol dychovú skúšku, je trestom primeraným, bez dopadu na rodinu, keďže i manželka obžalovaného má taktiež vodičské oprávnenie.

Namietaný trest považuje vo svojom súhrne odvolací súd za zákonu zodpovedajúci. Keďže obžalovaný druh a výšku peňažného trestu nenamietal, odvolací súd vo vzťahu k nemu v stručnosti len konštatuje, že peňažný trest vo výmere 800,- eur je primeraným pokiaľ ide o okolnosti prípadu, včítane vyhlásenia viny obžalovaným pred konajúcim súdom.

K namietanej výmere uloženého trestu zákazu činnosti odvolací súd berúc do úvahy okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, teda že obžalovaný po zastavení vozidla hliadkou odmietol vykonať dychovú skúšku, z čoho možno usudzovať na dôvod jeho konania v tom smere, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, ako aj doterajšie priestupky na úseku cestnej premávky, hoci aj staršieho dáta (roky 2011, 2015 a 2018), vyhodnotil uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 24 mesiacov za primeraný.

Je potrebné si uvedomiť, že trest v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona neplní len účel v rámci prevýchovy obžalovaného, ale má aj funkciu ochrany spoločnosti a tiež má odradiť iných páchatel'ov od páchania trestnej činnosti. Ak je vyššia miera páchania trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorových vozidiel pod vplyvom alkoholu, je potrebné vo zvýšenej miere zamerať účel trestu aj na generálnu prevenciu, v rámci ktorej ukladané tresty majú preventívne pôsobiť na potencionálnych páchatel'ov do budúcnosti.

Odhliadnuc od preventívneho účelu trestu v rámci ochrany spoločnosti je potrebné konštatovať, že uložený trest zákazu činnosti je štandardným v rámci rozhodovacej činnosti za obdobnú trestnú činnosť a zodpovedá aj možnostiam nápravy obžalovaného a je úmerný k jeho pomerom.

Odvolacia námietka obžalovaného, že si pamätá na celý priebeh skutku, nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť výmeru uloženého trestu zákazu činnosti, keďže obžalovaný vedome a cielene sa nepodrobil dychovej skúške, zrejme z dôvodov vyššie spomenutých. Preto i na následok vo forme uloženia trestu zákazu činnosti, ktorý ho môže postihnúť a bude ho obmedzovať v každodennej činnosti, mal myslieť obžalovaný predtým, ako si sadol do auta. Ide o nepodstatné odvolacie námietky.

Keďže odvolací súd nezistil dôvody na zmenu výroku o treste v prospech obžalovaného, jeho odvolanie posúdil ako nedôvodné a ako také ho postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.