

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210632
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210632.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi L. T., B.. XX. X. XXXX, X. J. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 391,52 € takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 142,57 Eur a 9,5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 73 Eur od 4. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25 %-ný úrok z meškania ročne zo sumy 13,57 Eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia, 9 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 32,70 Eur od 4. 1. 2012 do zaplatenia, a zo sumy 23,30 Eur od 4. 2. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 391,52 € s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 73,-€ od 4.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 13,57 € od 4.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 32,70 € od 4.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 23,30 € od 04.02.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 248,95 € ročne od 4.12.2012. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, v zmysle ktorej zmluvy sa odporca zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Tiež s odporcom uzavrel dodatok k Zmluve o pripojení a na základe tohto dodatku bol odporcovi poskytnutý aj mobilný telefón značky Nokia 7230 s lehotou viazanosti. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Navrhovateľ tiež uviedol, že jeho právny predchodca vystavil odporcovi faktúry: č. 7110467394 splatnú dňa 3.11.2011 na sumu 73,00 €, č. 7111616781 splatnú dňa 3.12.2011 na sumu 13,57 €, č. 7112827645 splatnú dňa 3.01.2012 na sumu 32,70 €, č. 7200639653 splatnú dňa 3.02.2012 na sumu 23,30 €, č. 7211770730 splatnú dňa 3.12.2012 na sumu 248,95 €.

Odporca v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatil, a teda sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa dostal do omeškania, a preto si navrhovateľ súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Navrhovateľ tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 9.03.2015 v neprítomnosti oboch účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu, kópiou „zmluvy o pripojení Fix“ zo dňa 28.11.2011, dodatku k zmluve o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávky s prílohami, faktúrami č. 7110467394, 7111616781, 7112827645, 7200639653 a 7211770730, výpismi z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T-Mobile Slovensko, a. s. ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel s odporcom dňa 28.01.2011 Dohodu o zmene služby o pripojení Fix. Predmetom tejto dohody bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, program služieb „20 + 20 viac“ namiesto pôvodného programu „FIX 9“ a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy.

V bode 6 zmluvy je uvedené, že v prípade, ak súčasne s touto dohodou bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení (...) dohoda o zmluvnej pokute a jej výške sa riadi podľa dodatku uzavretého súčasne s touto dohodou.

Toho istého dňa uzavreli účastníci dodatok k zmluve o pripojení. Doba viazanosti uvedeným dodatkom bola 25 mesiacov.

Predmetom dodatku bol podľa bodu 1 písm. b) záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti.

Predmetom dodatku bol podľa bodu 1 písm. d) ďalej záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 zmluvy, teda Nokie 7230.

V bode 4 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade akéhokoľvek porušenia povinnosti uvedenej o.i. v bode 1 písm. b) dodatku v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičaniu SIM karty zo strany podniku je odporca povinný uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku, teda 248,95 €.

Poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporčkyni nasledovnými faktúrami:

č. 7110467394 splatná dňa 3.11.2011 na sumu 73,00 €,

č. 7111616781 splatná dňa 3.12.2011 na sumu 13,57 €,

č. 7112827645 splatná dňa 3.01.2012 na sumu 32,70 €,

č. 7200639653 splatná dňa 3.02.2012 na sumu 23,30 €,

č. 211770730 splatná dňa 3.12.2012 na sumu 248,95 €, pričom predmetom tejto faktúry bola výlučne zmluvná pokuta.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. s účinnosťou od 01.07.2010 a spol. T-Mobile Slovensko, a.s. sa z obchodného registra vymazala.

Dňa 27.11.2013 oznámil Slovak Telekom, a.s. odporcovi, že svoju pohľadávku voči nemu titulom vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 391,52 € postúpil na navrhovateľa.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč.zák. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč.zák. (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč.zák. (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Dohodu o zmene zmluvy o pripojení FIX a dodatok k zmluve o pripojení, ktorými sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi ním vybrané služby a odporca sa zaviazal platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy. Na základe dodatku k zmluve bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Nokia 7230.

Čo sa týka hlavného predmetu plnenia, tieto zmluvy súd kvalifikoval ako platne uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Na priek tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi dohodnuté služby, odporca za ne nezaplatil. Odplatu za poskytovanie telekomunikačných služieb vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa faktúrami č. 7110467394, 7111616781, 7112827645, 7200639653; pričom odporca nespochybnil správnosť vyúčtovania. Právne predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na zaplatenie spolu 142,57 €. Odporca nepreukázal, že by aspoň sčasti túto sumu zaplatil. Svoj nárok

postúpil Slovak Telekom, a.s., na navrhovateľa ako postupníka platnou zmluvou o postúpení, teda je preukázaná aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní, a preto v tejto časti súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov. Avšak súd považoval toto zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty za neplatne dojednané, teda súd má za to, že navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák., a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné kľásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V konaní bolo ustálené, že hoci odporcoví vznikla povinnosť zaplatiť jednotlivé faktúry (okrem faktúry č. 7211770730), tieto nezaplatil, čím sa dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po dni ich splatnosti a navrhovateľovi patrí i úrok z omeškania, a to zo sumy vyfakturovanou tou-ktorou faktúrou. Výška úroku z omeškania sa určí tak, že k základnej sadzbe ECB sa pripočíta 8 percentuálnych bodov. K 4.11.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,5 %, k 4.12.2011 - 1,25 %, k 04.01.2012 a 04.02.2012 1%, z uvedeného dôvodu priznal súd úrok z omeškania nasledovne - 9,5 % ročne zo sumy 73,- € od 4.11.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 13,57 € od 4.12.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 32,70 € od 04.01.2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 23,30 € od 04.02.2012 do zaplataenia.

So zaplataením 248,95 € sa odporca nedostal do omeškania, nakoľko nárok na zaplataenie tejto sumy navrhovateľovi ani nevznikol, a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko miera úspechu oboch účastníkov konania bola rovnaká, súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.