

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010138.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného C. R. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí dňa 09.03.2015 podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v á l i l dohodu o vine a treste č.1Pv 647/14 zo dňa 09.03.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným C. R. a takto

### rozhodol:

Obvinený :

C. R. narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. L. č. XXX,t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra

je v i n n ý , ž e

v bode 1

dňa 01.10.2014 v čase o 17.00 hod neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu nachádzajúce sa v obci H. L. s popisným číslom XXX a to tak, že si otvoril vchodovú bráničku, vošiel do dvora a následne prešiel do záhrady rodinného domu, kde bol vyzvaný majiteľkou predmetného rodinného domu K. R. z H. L., aby odišiel z dvora jej rodinného domu, jej výzve však nevyhovel a vo dvore zotrval do nasledujúceho dňa do ranných hodín,

v bode 2

dňa 05.10.2014 rovnako neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu nachádzajúceho sa v obci H. L. s popisným číslom XXX a to tak, že opäť otvoril vchodovú bráničku, vošiel do dvora, kde bol spozorovaný majiteľkou rodinného domu K. R., ktorá vyšla z domu na dvor a opäť ho vyzvala, aby odišiel z dvora jej rodinného domu, jej výzve opäť nevyhovel, vo dvore rodinného domu zotrval a kričal na K. R., kde má svoje auto, následne prešiel ku garáži nachádzajúcej sa v prístavbe rodinného domu, otvoril garážové dvere a vošiel dnu do garáže, pričom naďalej kričal na K. R. kde má auto, načo K. R. vošla do vnútra rodinného domu, C. R. ju nasledoval a pri vchodových dverách ho K. R. opätovne vyzvala, aby opustil jej dom a dvor, načo C. R. päťou rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách rodinného domu a z miesta odišiel, pričom poškodením sklenenej výplne vchodových dverí spôsobil majiteľke rodinného domu Bc. K. R. škodu vo výške 399,60 eur

v bode 3

Dňa 02.10.2014 v čase o 05.30 hod v obci H. L. vzal z police nachádzajúcej sa na chodbe rodinného domu č. XXX kľúče od osobného motorového vozidla zn. ŠKODA FABIA , TEČ: M.-XXXR., červenej farby, VIN: F ktorého majiteľom je K. R., a bez povolenia majiteľa odišiel s predmetným vozidlom z garáže rodinného domu č. XXX z obce H. L. za účelom jazdy do obce Starý Tekov, kde pred obcou Hronské Kľačany zišiel z cesty a s vozidlom havaroval, následne toto vozidlo opustil, z miesta havárie odišiel, čím na uvedenom vozidle v hodnote 2.490 eur spôsobil nevyčíslenú škodu poškodením, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 86/2012 zo dňa 13.04.2012 právoplatným 16.04.2012 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov

t e d a

v bode 1

neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam zotrval

v bode 2

neoprávnene vnikol do obydlia iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 3

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a už bol za taký čin odsúdený a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona z časti v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

v bode 3

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ , písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.02.2015 podal Okresný prokurátor v Leviciach v trestnej veci obvineného C. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným dňa 26.01.2015 pod č. 1Pv 647/14.

Súd podľa § 331 a nasl. vykonal dňa 09.03.2015 verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednanie návrhu na dohodu o vine a treste.

Obvinený C. R. v prípravnom konaní a v zápisnici pred prokurátorom dňa 26.01.2015 priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené v bode 1 a 2 ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2 ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Spáchanie skutku je preukázané aj ďalšími dôkazmi - výpoveďami poškodenej a listinnými dôkazmi. Na verejnom zasadnutí dňa 09.03.2015 súd po prednesení návrhu na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu prokurátorom a vyjadrení obvineného sudca oznámil svojej výhrady k navrhutej dohode , ktorú vzhľadom na výšku navrhnutého trestu pri prevahe priťažujúcich okolností považoval za nespravodlivú a prerušil verejné zasadnutie za účelom predloženia návrhu nového znenia dohody o vine a treste.

Prokurátor predložil súdu dňa 09.03.2015 nové znenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi prokurátorom a obvineným .

Obvinený uznal vinu z vyššie uvedených prečinov a zároveň súhlasil s trestom, ktorý bol navrhnutý prokurátorom a to trestom odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a s uložením ochranného opatrenia - ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach na verejnom zasadnutí konanom odpovedal obvinený na všetky položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku či:

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno  
c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal : áno  
d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno  
e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno  
f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno  
g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: áno  
h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno  
i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno  
j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal. áno.  
Okresný súd zistil, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach je v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá , je primeraná, preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ odsek 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.