

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216162
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216162.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vršku č. 12, proti odporcovi: 1/U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M., D. č. XXX/XX, resp. M., ul. XX. Y. , 2/ U. F., nar. X.X.XXXX, bytom M., D. č. XXX/XX, t.č. bytom M., M. č. X, o zaplatenie 682,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 492,50 eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 02.07.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 9,53 eur a trovy právneho zastúpenia 33,58 eur, a to k rukám právneho zástupcu JUDr. Alana Streláka, advokáta so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, s tým, že odporca v 2. rade je povinný splácať uvedený dlh v mesačných splátkach po 10,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky a odporca v 1. rade je povinný uvedené zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.9.2014 uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie 682,50 eur s úrokom z omeškania 8,50% ročne od 2.7.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 115,50 eur a nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 29.12. 2012 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 500,- eur za odplatu vo výške 190,- eur. Dlžníci sa zaviazali vrátiť dlh v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a v ďalších 10 mesačných splátkach po 68,25 eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej. Odporcovia uhradili len sumu 7,50 eur, preto navrhovateľ oznámil stratu výhody splátok s tým, že dlh sa stal splatným ku dňu 1.7. 2013. Následne odporcovia neuhradili žiadnu splátku. Žalovaná čiastka preto predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 690,- eur a čiastkou vo výške 7,50 eur. Zároveň uplatňuje aj zmluvnú pokutu 115,50 eur dojednanú v bode 3 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Súd doručil odporcom návrh s prílohami na vyjadrenie, odporcovia sa k návrhu nevyjadrili.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu v časti zmluvnej pokuty súd uznesením sp. zn. 15C/174/2014 z 10.2. 2015 konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 115,50 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v 2.rade, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2012, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade

z 23.4.2014, oznámeniami o zosplatnení záväzku z 11.10.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.12.2012 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom ako dlžníkom úver vo výške 500,- eur, ktorý prevzali v hotovosti pri podpise zmluvy. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Dlžníci sa preto zaväzujú zaplatiť istinu 500,- eur, odplatu vo výške 190,- eur, t.j. spolu sumu 690,- eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur, pričom prvá splátka je splatná 10.deň po uzavretí tejto zmluvy, každá ďalšia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady je 15.deň v mesiaci. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy je 46,35 %. Na prvej strane zmluvy sa nachádza ďalej text, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu tejto zmluvy, a na základe ich dôkladného oboznámenia sa pred podpisom tejto zmluvy sú obom zmluvným stranám známe v čase podpisu zmluvy, čo podpisujú zmluvné strany svojim podpisom.

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade z 24.3.2013 boli odporcovia vyzvaní k úhrade omeškaných splátok vo výške 136,50 eur a boli vyzvaní k úhrade tejto sumy do 5 dní od obdržania výzvy. Zároveň boli upozornení na možnosť zosplatnenia dlhu podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

Listom z 11.10.2013 oznamoval navrhovateľ odporcom, že ku dňu 1.7.2013 bol zosplatnený celý dlh v dôsledku omeškania s jeho splácaním. Zároveň boli vyzvaní k úhrade celkovej čiastky 682,40 eur, spolu so zmluvnou pokutou, a to bezodkladne.

Odporca v 1/ rade sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Odporca v 2/ rade uviedol, že dňa 19.12.2012 uzavreli obaja odporcovia zmluvu o úvere, odporca v 1/ rade je jeho synom a peniaze boli určené pre neho. Peniaze minul on, prišli o byt a on sám býva teraz v zariadení Jazmín v M., čo je sociálne zariadenie. Úver nesplácali, bol v tom, že ho bude platiť syn. Je si však vedomý svojej povinnosti z titulu uzavretej zmluvy. Dlh môže splácať len v splátkach, pracuje ako vrátnik, má viaceré iné exekúcie, neostávajú mu peniaze ani na lieky. Zarobí približne 345,- eur, sú mu však vykonávané exekučné zrážky zo mzdy. Za bývanie platí 100,- eur, stravu 100,- eur, za lieky 20,- eur a platí výživné v sume 50,- eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. j/ citovaného zákona úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ i/ j/ a k/ citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j/ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

i/úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcom ako fyzickým osobám, ktorí nekonali v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že a jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára má navrhovateľ už pripravený a dopisuje do neho iba konkrétne údaje týkajúce sa dlžníka, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom neovplyvňuje /viď napríklad splácanie úveru buď len v 13 alebo 7 mesačných splátkach a podobne/. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky sú neplatné. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý údaj slúži spotrebiteľovi, aby bol informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne časovým údajom, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru, a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Ďalej súd zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola len uvedená výška úroku 20%, pričom celá suma budúcich úrokov má predstavovať sumu 190,- eur, ktorá suma bola označená aj ako odmena za poskytnutie úveru. Uvedeným spôsobom sa obchádza obsahová náležitosť zmluvy v zmysle § 2 písm. j/ a § 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona, pričom úroková sadzba by mala byť stanovená predovšetkým ako ročná úroková sadzba. Navrhovateľ síce uvádza úrokovú sadzbu 20 %, ale rovnako si uplatňuje odmenu za poskytnutie úveru, čo účelovo plní funkciu odplaty, pričom táto odmena má predstavovať 18 % z istiny. Odmena nie je uvedená konkrétnou sumou. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva ďalej neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky, pretože nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ale len údaj o priemernej výške RPMN platnej ku dňu uzavretia zmluvy. V obchodných podmienkach je v čl. 1. Uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 % a je fixná a nebude menená. Je zrejmé, že táto formulácia sa týka viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Takáto formulácia zmluvy v obchodných podmienkach nie je dostatočne prehľadná tak, aby si spotrebiteľ

uvedomil, aké náklady sú východiskovo požadované práve pri konkrétnej zmluve, jej riadne uvedenie je významný faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. Možno mať aj vážne pochybnosti o správnom určení RPMN, keďže zo zmluvy je zrejmé, že celkové náklady spotrebiteľa sú okrem úverovej istiny tvorené len navýšením 38 %, a to na dobu 13 mesiacov.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle § 11 odst. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ bol odporcom poskytnutý úver vo výške 500,- eur a uhradili sumu 7,50 eur, zostáva ich povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne rozdiel, t.j. sumu 492,50 eur. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Súd priznal z prisúdenej istiny navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. 2.7.2013, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, preto mu prináleží náhrada trov konania len v časti čistého úspechu. S prihliadnutím na pomer žalovanej pohľadávky 798,- eur a prisúdenej pohľadávky 492,50 eur, predstavuje jeho úspech v konaní 61,72%, neúspech 38,28% eur a čistý úspech 23,52%. V tomto rozsahu má navrhovateľ právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 40,50 eur, t.j. v sume 9,53 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by prináležala náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu, 2x RP á 8,04 eur, spolu trovy s DPH 142,78 eur. Z tejto sumy trov právneho zastúpenia patrí pomerná časť 33,58 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi v 2/ rade na splácanie dlhu splátky v sume 10,- eur mesačne, keď prihliadol na aktuálne pomery na jeho strane. Odporca v 2/ rade má nízky príjem 345,- eur, z ktorého hradí náklady na bývanie a náklady na stravu 200,- eur, ďalej sú mu vykonávané zrážky z titulu iných exekučných konaní, dopláca za lieky 20,- eur mesačne a platí výživné 50,- eur mesačne. Za tejto situácie je v jeho reálnych schopnostiach splácať dlh v sume po 10,- eur mesačne. Súd prihliadol i na tvrdenie odporcu v 2/ rade, že išlo vlastne o úver pre potreby odporcu v 1/ rade, on sám z tohto úveru nemal žiaden prospech a ďalej i na to, že odporca v 2/ rade sa na pojednávanie dostavil, nepoprel skutkové tvrdenia navrhovateľa. Na druhej strane navrhovateľ poskytnutím splátok nemôže byť nijako vážne ohrozený vzhľadom aj na výšku dlhu a to, že súd upravil stratu výhody s plátok pri vynechaní jednej splátky v prípade platobnej nedisciplinovanosti odporcu v 2/ rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./