

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214736  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214736.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu C. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., G. M. M. XXXX/XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Alexandrom Filom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, P. Rádaya 14/A, proti žalovaným 1/I. Ď., T. XX.X.XXXX, U. H. D., F. X. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen a 2/S. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. X., G. XXX/X, v súčasnosti X. XXX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie sumy 7.700 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi istinu 7700 Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7700 Eur od 01.08.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rovnakom rozsahu povinnosť druhého žalovaného.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 462 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1045,49 Eur na účet advokáta žalobcu JUDr. Alexandra Fila vedený vo VÚB a.s. číslo IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC: SUBA SK BX, variabilný symbol: 23513 do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rovnakom rozsahu povinnosť druhého žalovaného.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil prostredníctvom právneho zástupcu súdu dňa 12.09.2014 žalobu ktorou žiadal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť istinu 7700 Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 01.08.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rovnakom rozsahu povinnosť druhého žalovaného. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného 1/, jeho súčasný pobyt ani prostredníctvom polície a tak mu uznesením č.k. 8C/139/2014-44 zo dňa 03.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2015, ustanovil v konaní opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Žalovaný 2/ je ručiteľom pri uznaní dlhu a dohody o splátkach z 30.04.2014, súčasne je svokrom žalovaného 1/. Poberá dôchodok v sume asi 370 Eur mesačne 08.deň v mesiaci, už sú mu vykonávané zrážky na základe exekúcie v prospech žalobcu. Bol si vedomý svojej povinnosti, ktorá pre neho vyplýva z ručiteľského záväzku vo vzťahu k žalobcovi.

Pojednávania dňa 09.03.2015 sa opatrovníčka žalovaného 1/ nezúčastnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané

dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného 1/.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o pôžičke, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/11/2013-37, uznania dlhu a dohody o splátkach zo dňa 30.04.2014, ručiteľského vyhlásenia zo dňa 30.04.2014, výzvy žalovaným 1/ a 2/ s fotokópiou doručanky, výsluchom žalobcu, žalovaného 2/, prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11C/11/2013 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Zo žaloby ktorú žalobca súdu doručil vyplynulo, že na základe zmluvy o pôžičke uzavretej 19.01.2012 žalobca požičal žalovanému 1/ v hotovosti sumu 14.000 Eur dňa 19.01.2012. Išlo o bezúročnú pôžičku a v ten istý deň boli finančné prostriedky žalovanému 1/ odovzdané. Podľa bodu II. zmluvy o pôžičke sa žalovaný 1/ zaviazal dlh zaplatiť v 46 mesačných splátkach po 300 Eur splatných vždy do 20.dňa v mesiaci a poslednú 47. splátku mal zaplatiť vo výške 200 Eur.

Pre prípad, ak by žalovaný 1/ ako dlžník tento svoj dlh žalobcovi ako veriteľovi nesplnil dohodou o ručení a aj písomným ručiteľským vyhlásením 19.01.2012, ktoré bolo obsiahnuté v bode III. zmluvy o pôžičke sa žalovaný 2/ ako ručiteľ zaviazal, že za žalovaného 1/ dlžnú pôžičku žalobcovi zaplatí.

Žalovaný 1/ dlhoval žalobcovi viacero splatných splátok, preto žalobca žalobou zo 07.11.2013 žiadal zaplataenie zostatku pôžičky v sume 2100 Eur s prísl. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11C/11/2013 bol dňa 30.04.2014 schválený zmier podľa ktorého sa žalovaný 1/ a 2/ zaviazali zaplatiť žalobcovi sumu 2100 Eur s prísl.

V ten istý deň bezprostredne po schválení súdneho zmiere uzavrel žalobca so žalovaným 1/ nové uznanie dlhu a dohodu o splátkach zo dňa 30.04.2014 (ďalej len „nová Dohoda“). V novej Dohode sa žalovaný 1/ ako dlžník zaviazal celý nedoplatok pôžičky žalobcu označenej v bode I. žaloby, ktorý žalobcovi ešte buď nesplatil alebo ktorý nebol riešený ani v súdnom konaní uznesením č.k. 11C/11/2013-39 zo dňa 30.04.2014 označeným v bode II. žaloby, celkom v sume 7700 Eur žalobcovi ako veriteľovi splácať v pravidelných splátkach najmenej po 200 Eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2014, vždy najneskôr do posledného dňa v každom mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa bodu 8) Dohody si zmluvné strany dohodli aj to, že nová Dohoda svojim obsahom a aj jej právnymi dôsledkami v celom rozsahu nahrádza medzi nimi pôvodne uzavretú zmluvu o pôžičke zo dňa 19.01.2012 a ich vzťahy z tohto dôvodu sa preto budú riešiť a právne posudzovať iba na základe dojednaní vyplývajúcich z novej Dohody.

Žalovaný 2/ znovu písomným Ručiteľským vyhlásením k Uznaniu dlhu a dohode o splátkach zo dňa 30.04.2014 vyhlásil, že ak podľa uvedenej novej Dohody žalovaný 1/ dlh nezaplatí (nebude riadne splácať) žalobcovi ako veriteľovi jeho záväzok 7700 Eur, priamo zaplatí on. Napriek novej Dohode žalovaný 1/ do podania žaloby nezaplatil žalobcovi ani jednu z dohodnutých splátok po 200 Eur mesačne, prvá bola splatná najneskôr do 31.07.2014 a druhá najneskôr do 31.08.2014. V dôsledku toho žalovaný 1/ stratil výhodu splátok (§ 565 OZ) a žalobcovi vzniklo právo súdne od žalovaného 1/ vymáhať dlžnú sumu naraz, vrátane príslušenstva.

Žalobca prostredníctvom svojho advokáta, doporučeným listom zo dňa 18.08.2014 vyzval žalovaného 1/, aby mu dlžnú istinu zaplatil do 5 dní od doručenia písomnej výzvy. Doporučený list pošta vrátila advokátovi nedoručený dňa 10.09.2014 s poznámkou poštového doručovateľa: „zásilka neprevzatá v odbernej lehote“.

Žalobca prostredníctvom advokáta, doporučeným listom toho istého dňa vyzval aj žalovaného 2/ ako ručiteľa a oznámil mu, že ak žalovaný 1/ ako dlžník nezaplatí riadne svoje záväzky, žalobca bude celú dlžnú istinu 7700 Eur aj s príslušenstvom súdne vymáhať aj od žalovaného 2/ ako ručiteľa. Žalovaný 2/ výzvu prevzal dňa 20.08.2014. Ku dňu podania žaloby žalobcovi dlžnú sumu žalovaný 1/ a 2/ nezaplatili.

Z listinných dôkazov, ktoré boli žalobcom súdu doručené a z ktorých súd vykonal dokazovanie mal nepochybne preukázané, že oprávnenosť nároku žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ vyplýva z novej Dohody uzavretej dňa 30.04.2014 a Ručiteľského vyhlásenia k Uznaniu dlhu a dohode o splátkach zo dňa 30.04.2014, ktoré urobil žalovaný 2/ vo vzťahu k žalobcovi.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1, 2 a 3 OZ ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 550 OZ ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno, preukázal novú Dohodu zo dňa 30.04.2014 spolu s Ručiteľským vyhlásením z toho istého dňa, podľa ktorých je v právnom vzťahu s oboma žalovanými 1/ a 2/. Keďže žalovaný 1/ ako dlžník nesplnil svoju povinnosť z novej Dohody, do podania žaloby dňa 12.09.2014 nezaplatil žiadnu sumu, stratil výhodu splátok, ktorú si dohodol so žalobcom v novej Dohode (v bode pod bodom 4) dňa 30.04.2014. Súd mal v konaní nepochybne preukázanú výšku pohľadávky, dôvodnosť jej vzniku ako aj skutočnosť, že žalovaný 2/ ako ručiteľ po výzve žalobcu zo dňa 18.08.2014 nezaplatil dlžnú istinu žalobcovi za žalovaného 1/, hoci mu táto povinnosť vyplývala z Ručiteľského vyhlásenia zo dňa 30.04.2014. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, v plnom rozsahu jej vyhovel.

Súd pripomína, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ (dlžníkom) a žalovaným 2/ (ručiteľom) nejde o pasívnu solidaritu napriek tomu, že ich súd zaviazal tú istú istinu s príslušenstvom žalobcovi zaplatiť. Žalovaný 1/ zodpovedá za zaplatenie istiny a príslušenstva z novej Dohody a žalovaný 2/ z Ručiteľského vyhlásenia z 30.04.2014 a preto súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ dlžnú istinu a príslušenstvo žalobcovi zaplatiť tak, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rovnakom rozsahu povinnosť druhého žalovaného.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 462 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 1045,49 Eur za úkony právnej služby vykonané po 01.01.2009 v sume 237,34 Eur, ktoré predstavujú: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.09.2014, 11.09.2014 žaloba, 05.11.2014 zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní na Okresnom súde Lučenec (25 %) 59,34 Eur, 15.12.2014 zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní (25 %) 59,34 Eur, 09.03.2015 zastupovanie na meritórnom pojednávaní, za úkony vykonané v dobe od 01.01.2014 do 21.12.2014 4 x režijný paušál á 8,04 v sume 32,16 Eur, 1 režijný paušál 8,39 Eur za úkony vykonané v dobe od 01.01.2015 do 31.12.2015; odmena advokáta, režijné paušály a iné výdavky advokáta spolu bez DPH 871,24 Eur, 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta, jeho výdavkov aj náhrad cestovného 174,25 Eur. Odmena advokáta bola vyúčtovaná v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 (DPH) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.