

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201123
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814201123.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému K. S., B. XX.XX.XXXX, X. W. XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, o zaplatenie 1 579,18 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 98,47 € na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Moniky Marjanovič, číslo účtu: 4019412396/7500, VS: 632014, v lehote do troch dní od právoplatnosti doplnacieho rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 579,18 €, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,53 €, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 165,84 €, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1564,39 € od 05.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 94,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 190,59 €.

Súd rozsudkom 10C/31/2014-67 zo dňa 18.7.2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 306,07 € s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania a zastavil konanie v časti úrokov. Voči rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, čo do výroku o trovách konania a navrhol rozsudok v tejto časti zrušiť a zaviazat žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 158,82 €.

Súd z podaného odvolania zistil, že nerozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka vo vzťahu k žalobcovi a preto postupoval v súlade s ustanovením § 166 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Z výroku rozsudku 10C/31/2014-67 zo dňa 18.7.2014 vyplýva, že o trovách konania bolo rozhodnuté len vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a chýbal výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, čo vyplýva jednoznačne aj z odôvodnenia rozsudku. Preto súd doplniacím rozsudkom rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajší účastník, ktorý bol zastúpený advokátom a ktorý vstúpil do konania na stranu žalovaného v konaní podal vyjadrenie k žalobe, v ktorom poukázal na nesúlad zmluvy o úvere s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z.z. a považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Z doplnujúceho vyjadrenia vyplýva, že namietal aj správnosť výpočtu RPMN a navrhol zaviazat' žalovaného len na sumu 164,32 € istiny s príslušenstvom a priznať nárok na náhradu trov konania pozostávajúci z trov právneho zastúpenia za dva úkony a to prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci, spolu vo výške 158,82 €, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 1579,18 €.

Výrok o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko bol žalobca úspešný na 19 % v pomere k celku a žalovaný bol úspešný na 81 % v pomere k celku, súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v pomernej časti vo výške 62 % (rozdiel úspechu 81 % a neúspechu 19 %). Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z dvoch úkonov a to prevzatie zastúpenia 71,37 € + 8,04 € RP a písomné vyjadrenie vo veci 71,37 € + 8,04 € RP, spolu 158,82 €. Z toho pomerná náhrada trov konania vo výške 62 % predstavuje sumu 98,47 €.

Súd považoval vstup vedľajšieho účastníka a jeho úkon vyjadrenie vo veci za aktívne bránenie práv žalovaného ako hlavného účastníka, nakoľko žalobca si uplatnil plnenie, na ktoré nemal právny nárok a vedľajší účastník poukázal vo svojom písomnom vyjadrení na nedostatky v úverovej zmluve, podobne ako to zistil súd v rozhodovaní ohľadom istiny a príslušenstva, čo vyplýva z rozsudku zo dňa 18.7.2014. Preto súd považoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za dôvodne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a

Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.