

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201073
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: C. U. N. O..I., I. I. N. P. Č.. X, XXX XX D.-N., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: S. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. XXX/XX, XXX XX A. R. P., v konaní o zaplatenie 132,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 132,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 132,81 Eur odo dňa 10.11.2021 do zaplatenia a náklady konania vo výške 2,15 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici č.ú.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

II. Súd žalobcovi nepriзнаvá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.04.2022 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 132,81 Eur s príslušenstvom, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 132,81 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy a náhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,15 Eur. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil nasledovne tým, že žalovanému bola dňa 13.02.2020 v dôsledku nadmerného užitia alkoholu (návykovej látky) poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca uhradil príslušnému zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu. Tento skutkový stav bol zistený na základe Hlásenia o úraze - Oznámenia, ktoré bolo žalobcovi doručené od poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý po úraze ošetroval poškodeného poistenca. V zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov je žalovaný poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným poškodením zdravia v sume 132,81 Eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola v dôsledku užitia alkoholu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia nadmerného množstva alkoholu v sume 132,81 Eur. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov žalobca má právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poistencovi poskytla preukázateľne v dôsledku požitia alkoholu alebo v dôsledku užitia inej návykovej látky. V zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. je poistenec povinný uhradiť poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu. Na základe vyššie uvedených ustanovení zákona č. 580/2004 Z. z. vyzval žalobca žalovaného dňa 07. 10. 2021 na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 132,81 Eur a vzniknutých trov konania v sume 2,15 Eur v lehote 15 dní od doručenia

výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 25. 10. 2021. Žalovanému uplynula 15 dňová lehota na dobrovoľné si splnenie povinnosti v zmysle zaslanej výzvy dňa 09. 11. 2021. Od 10. 11. 2021 je žalovaný s plnením v omeškaní od 13. 09. 2021. Žalobca zaslal žalovanému aj Pokus o zmier zo dňa 03. 02. 2022 (zásielka žalovaným neprevzatá v odbernej lehote). Žalovaný do dňa podania žaloby na súd dlžnú sumu vo výške 132,81 Eur s príslušenstvom neuhradil.

2. Okresný súd Humenné žalobe vyhovel v celom rozsahu a dňa 25.04.2022 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/15/2022-12, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd následne uznesením č.k. 13C/15/2022-21 zo dňa 02.08.2022 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 27.10.2022 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 12.10.2022 do 27.10.2022, a následne dňa 18.11.2022 aj do vlastných rúk spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 29.09.2022, doposiaľ nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 132,81 Eur s príslušenstvom. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur, súd preto v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 05.12.2022.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, teda s návrhom a jeho prílohami - oznámenie zdravotnej poisťovne (čl. 4), vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia v dôsledku užitia alkoholu (čl. 5), výzva na úhradu nákladov na úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky (čl. 6), úhrada nákladov - pokus o zmier (čl. 7), nedoručená zásielka (čl. 8-9) a zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 13.02.2020 v dôsledku nadmerného užitia alkoholu (návykovej látky) žalovaným bola mu poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca uhradil príslušnému zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu.

8. Žalobca zaplatil zariadeniu za poskytnutú starostlivosť sumu 132,81 Eur na základe Hlásenia o úraze - Oznámenia zdravotnej poisťovni s vyčíslením zo dňa 13.02.2020, ktoré bolo dňa 12.03.2020 žalobcovi doručené od poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý po úraze ošetril poškodeného poistenca, keďže žalovaný bol poistencom žalobcu. Žalobca vyčísлил náklady nasledovne: ŠAS- Špecializovaná ambulantná starostlivosť 7,41 Eur, LSPP - Lekárska služba prvej pomoci 88,48 Eur, Doprava 36,92 Eur (spolu 132,81 Eur) a náklady konania (poštovné) 2,15 Eur.

9. Žalobca dňa 07.10.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy písomnosťou „Výzva na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky“ s vyčíslením vo výške 134,96 Eur v lehote 15 dní. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 25.10.2021 (čl. 6).

10. Žalobca opätovne vyzval žalovaného písomnosťou „Úhrada nákladov - pokus o zmier“ zo dňa 03.02.2022 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 134,96 Eur v lehote 3 dní. Žalovaný neprevzal zásielku v odbernej lehote (čl. 7-9).

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 38 písm. c) zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v platnom znení, od povinnosti úhrady, podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenc, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci 1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčené lekárom, 2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčené lekárom,

Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenc je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poistný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poistencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poistného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poistencov a príslušnej dokumentácie.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Predmetom sporu je nezaplatenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a liečebné náklady dňa 13.02.2020 v dôsledku užitia návykovej látky (alkoholu) žalovaným.

Na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a je potrebné jej vyhovieť. Súd mal za nesporné a preukázané, že žalobca za poskytnutie zdravotnej starostlivosti svojmu poistencovi uhradil finančné prostriedky vo výške 132,81 Eur. Rovnako mal za nesporné, že k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu došlo v dôsledku užitia nadmerného množstva alkoholu na základe hlásenia o úraze - oznámenia zo dňa 12.03.2020, teda k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu došlo v dôsledku zavineného protiprávneho správania žalovaného.

Ďalej je nesporné, že žalovaný bol žalobcom opakovane písomne vyzvaný na úhradu vyčíslených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 132,81 Eur, ako aj na úhradu nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s konaním vo výške 2,15 Eur. Žalovaný sumu 132,81 Eur a sumu 2,15 Eur do dnešného dňa neuhradil. Nakoľko sa žalovaný v danej právnej veci nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu v konaní boli nesporné a súd podanej žalobe v rozsahu uplatňovanej istiny vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 132,81 Eur a sumy 2,15 Eur.

13. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na úhradu dlžnej sumy písomnosťou zo dňa 07.10.2021 v lehote 15 dní a opakovane zo dňa 03.02.2022 lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu zo dňa 07.10.2021 prevzal dňa 25.10.2021 a výzvu zo dňa 03.02.2022 neprevzal v odbernej lehote. Od uplynutia 15-tich dní od prvej výzvy (dňa 09.11.2021) odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 10.11.2021 je preto žalovaný

s úhradou pohľadávky v omeškaní, súd preto žalovaného zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy.

14. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, avšak v žalobe nežiadal priznať náhradu trov konania, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona