

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 24C/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217297  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714217297.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Andrejom Radomským, v právnej veci žalobcu GeCom, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova č. 6082/1A, 071 01 Michalovce, IČO: 36705268, právne zastúpený JUDr. Jánom Mikuľákom, advokát, so sídlom kancelária Františkánska č. 5, 040 01 Košice, proti žalovanej G., zastúpená opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 175,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15,99 Eur od 15.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15,99 Eur od 15.6.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku, čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 143,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 143,91 Eur od 1.9.2013 do zaplatenia žalobu z a m i e t a .

Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení zo dňa 10.2.2012, uvedená v dobe č. 2.5 Dátum, doba platnosti a viazanosť zmluvy, podľa ktorej: „ V prípade zmluvy uzatvorenej s viazanosťou sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ zmluva nebude trvať celú dobu viazanosti z dôvodov na strane Účastníka, Účastník je povinný zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa mesačnému poplatku vynásobenému počtom mesiacov zostávajúcich do uplynutia viazanosti“ j e n e p r i a t e ľ n á zmluvná podmienka.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce pod č.k. 19Ro/399/2014-21 zo dňa 27.11.2014 v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou vo veci domáhal zaplatenia sumy vo výške 175,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p.a. zo sumy 15,99 Eur od 15.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 Eur od 15.6.2013 do zaplatenia a sumy 143,91 Eur od 1.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pripojení - pripojenie do siete Internet č. XXXX sa žalobca ako Podnik zaviazal poskytnúť pre žalovanú ako účastníka pripojenie prostredníctvom program Fiber Internet BASIC s dátumom zriadenia služby dňa 1.4.2012 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnuté služby mesačný poplatok v sume 15,99 Eur. Zmluvou o pripojení - bod 2.5. - ako aj jej dodatkom sa účastníci konania dohodli na 24 mesačnej viazanosti všetkých poskytnutých služieb s tým, že ak dôjde k ukončeniu zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti z dôvodov na strane účastníka je účastník povinný zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa mesačnému poplatku vynásobenému počtom mesiacov zostávajúcich do uplynutia viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,99 Eur

s dátumom splatnosti 14.5.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 15,99 Eur s dátumom splatnosti 14.6.2013. Napriek splatnosti záväzkov žalovaná dlžnú sumu neuhradila, čím sa dostala do omeškania. Z dôvodu nezaplatenie úhrady mesačného poplatku za poskytované služby viac ako 45 dní odo dňa ich splatnosti pristúpil žalobca v zmysle ust. 14.7.2. Všeobecných podmienok k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Listom zo dňa 8.8.2013 žalobca odstúpil od Zmluvy o pripojení č. XXXX a zároveň žalovanú vyzval k úhrade nezaplatených faktúr ako aj k úhrade zmluvnej pokuty v sume 143,91 Eur spolu teda vo výške 175,89 Eur. napriek výzve zo dňa 28.1.2014 žalovaná k dnešnému dňu neuhradila dlžnú sumu, preto žalobca pristúpil k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou.

Súd priznal žalobcovi v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 19Ro/399/2014-21 zo dňa 27.11.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia nebol žalovanej do vlastných rúk doručený.

Miesto terajšieho pobytu žalovanej sa súdu jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a tak isto ani osobu z blízkeho okolia žalovanej, ktorá by bola ochotná a spôsobilá žalovanú v konaní zastupovať ako opatrovník.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 24C/45/2015-33 zo dňa 10.2.2015 súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe Ľudmily Polákovej, zamestnankyne Okresného súdu Michalovce, ktorá sa na vytýčenom pojednávaní nezúčastnila.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení - pripojenie do siete Internet č. XXXX zo dňa 10.2.2012 súd zistil, že medzi žalobcom GeCom s.r.o. a žalovanou Vierou Meglésovou, bola uzavretá zmluva v zmysle ust. §43 Zák. č. 610/2003 v platnom znení, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť účastníkovi prípojné miesto pre poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Všeobecných podmienok siete GeCom a technickej špecifikácie účastníckych rozhraní a sprístupniť služby pripojenie do siete Internet.

Účastník sa zaviazal platiť za zriadenie a poskytnutie služieb podľa platnej tarify za tých podmienok, že v zmysle bodu 2.2 bol zvolený program Fiber Internet BASIC s výškou mesačného poplatku 15,99 Eur a miestom pripojenia v zmysle bodu 2.3.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej služby sprostredkovania pripojenia do siete GeCom s..r. o. (ďalej len Všeobecné podmienky) súd zistil, že v zmysle čl. 20 bod 20.4 sa právne vzťahy medzi zmluvnými stranami, ktoré sú založené zmluvou, ktoré však zmluva výslovne neupravuje, sa spravujú príslušnými ustanoveniami zákona a ostatných platných právnych predpisov Slovenskej republiky.

Zo Všeobecných podmienok čl. 2 bod 2.1.26 súd zistil, že zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sa ďalej označuje len ako „zákon“.

Zo Všeobecných podmienok čl. 14 bod 14.4 súd zistil, že účastník môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu, alebo aj bez uvedenia dôvodu, pričom z doručenej písomnej výpovede musí byť spoločnosti GeCom zrejmé, koho a akej veci sa predmetná výpoveď zmluvy týka.

Zo Všeobecných podmienok čl. 14 bod 14.5 súd zistil, že výpovedná lehota jeden mesiac je rovnaká pre obe zmluvné strany, začína plynúť prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď riadne doručená druhej zmluvnej strane, uplynie posledný kalendárny deň nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď zmluvy doručená druhej strane s tým, že platnosť zmluvy na základe jej výpovede niektorou zo zmluvných strán zanikne uplynutím posledného dňa kalendárneho mesiaca, v ktorom uplynie výpovedná lehota.

Zo zmluvy o pripojení - pripojenie do siete Internet č. XXXX, článok 2.5. s názvom „dátum, doba platnosti a viazanosť zmluvy“ súd zistil, že dátum pripojenia a zriadenia služby je 1.4.2012, pričom doba platnosti je určená na dobu neurčitú bez obmedzenia mesiacov a doba viazanosti je 24 mesiacov, pričom v predmetnom bode sa uvádza, že v prípade zmluvy uzatvorenej viazanosťou sa zmluvné strany dohodli,

že pokiaľ zmluva nebude trvať celú dobu viazanosti z dôvodov na strane účastníka, účastník je povinný zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa mesačnému poplatku vynásobenému počtu mesiacov, zostávajúcí do uplynutia viazanosti.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovanej boli fakturované služby za položku Fiber Internet BASIC za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 s dátumom splatnosti faktúry dňa 14.5.2013 vo výške 15,99 Eur.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovanej boli fakturované služby Fiber Internet BASIC v období od 1.6.2013 do 30.6.2013 s dátumom splatnosti faktúry dňa 14.6.2013 vo výške 15,99 Eur.

Z faktúry č. X.. X XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 31.8.2013 súd zistil, že žalovanej bola fakturovaná zmluvná pokuta za obdobie od 1.7.2013 do 31.3.2014 vo výške 143,91 Eur.

Z odstúpenia od zmluvy o pripojení č. XXXX zo dňa 8.8.2013 tunajší súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a to dva krát 15,99 Eur a sumy 143,91 Eur s tým, že predmetné záväzky je potrebné žalobcovi uhradiť najneskôr do 31.8.2013. Zároveň v odstúpení od zmluvy žalobca uvádza, že odstupuje od zmluvy o pripojení č. XXXX k 8.8.2013 za porušenie Všeobecných zmluvných podmienok podľa čl. 14.7.2. v zmysle ust. § 44 ods. 8 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. z dôvodu nezaplatenia peňažných záväzkov zo strany žalovanej voči žalobcovi za poskytnutie služieb.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa Podnik zaväzuje zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 489/ OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. 544 ods. 1, 2 a 3/ Zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“): ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 545a/ OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a to na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 2 písm. a, písm. b, písm. e / zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“)

- a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,
- b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet
- c) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa ust. § 52/ OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ust. § 153 ods. 3/ Zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ust. § 153 ods. 4/ O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti pri starostlivom prihliadnutí súdu na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci možno konštatovať, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby programu Fiber Internet BASIC na prípojnom mieste dohodnutom so žalovanou. Súd mal taktiež za preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za zvolený program v rozsahu 15,99 Eur na kalendárny mesiac a to za obdobie máj a jún 2013. Súd mal taktiež z listinných dôkazov preukázané, že zo strany žalobcu došlo v zmysle Zmluvy o pripojení ako aj všeobecných podmienok žalobcu k odstúpeniu od zmluvy o pripojení č. XXXX. Súd taktiež považuje za preukázané, že žalovaná nezotrvala v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti zmluvy na základe ktorej skutočnosti jej žalobca vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 143,91 Eur a to za obdobie od 1.7.2013 do 31.3.2014.

Nakoľko žalovaná neplatila riadne a včas za poskytnuté služby, vznikol jej nedoplatok v celkovej sume 31,98 Eur. Žalobca v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorá nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení č. XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa Zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa a ustanovenie § 52/ OZ. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov v záväzkovom vzťahu bol teda žalobca povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v ust. § 52 a nasl. OZ. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických

komunikáciách. Súd má však za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia OZ a výkladovo prihliadať na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája § 53 ods. 4 OZ s právnym následkom ich neplatnosti. Smernica rady 93/13 VEHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách obsahuje širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e prílohy citovanej smernice za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka voči spotrebiteľovi, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu, v tomto prípade ide o výšku zmluvných pokút. Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatňovaní domácej právnej úpravy, ktorou bola implementovaná. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ust. OZ, lebo ich dohodu o uplatnení „príslušnými ustanoveniami zákona“ na ich vzájomné právne vzťahy vyhodnotil ako neplatnú v zmysle ust. § 53 ods. 4/ OZ. Toto dojednanie vyplýva z toho, že účastníci zmluvu písomne odkázali na Všeobecné podmienky žalobcu ako súčasť zmluvy a že sa ich záväzkový vzťah bude spravovať zákonom o telekomunikáciách a ostatnými právnymi predpismi, pričom podľa charakteru záväzku jednoznačne vyplýva plnenie podľa OZ.

Žalobca žiadnymi listinnými dôkazmi, ako ani počas samotného pojednávania nepreukázal súdu, že so žalovanou individuálne prerokoval a dohodol obsah jednotlivých zmluvných ustanovení a podmienok samotnej zmluvy ako ani Všeobecných zmluvných podmienok, teda ani samostatnú výšku pokút za porušenie povinností. Súd zároveň považuje za potrebné v tejto súvislosti konštatovať, že dôkazné bremeno žalobca neunesol, vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle ust. § 53 ods. 3 OZ sa zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom nepovažujú zo zákona za individuálne dojednané, ak dodávateľ- žalobca nepreukáže opak.

Z obsahu ako aj štylizácie samotnej zmluvy o pripojení je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by boli zmluvné ustanovenia a podmienky v danej zmluve individuálne dojednané, teda ani zmluvná podmienka nachádzajúca v čl., resp. bode 2.5.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaná nemohla ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodla zmluvu uzavrieť. Zmluvná podmienka a to zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala žalovanú vždy bez ohľadu na typ dôvodu, ktorý by na jej strane viedol k ukončeniu trvania doby viazanosti, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsob jej dojednania a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval podľa ust. § 53/ OZ. Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie v zmysle ust. § 451 ods. 1/ OZ z neplatného právneho úkonu. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a/ OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so

všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardným podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudku Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvné podmienky dohodnuté v článku, resp. bode 2.5. Zmluvy o pripojení do siete Internet č. XXXX sú pre rozpor s ust. § 53 OZ neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Žalovaná ako spotrebiteľka sa v zmysle čl. 2.5. Zmluvy o pripojení do siete Internet zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu za akýkoľvek dôvod, ktorý vznikne na jednej strane a spôsobí, že zmluva nebude trvať po celú dobu viazanosti (nie iba neuhradenie služieb poskytovaných žalovcom), čo vytvára neobmedzený diapazón subjektívnych a objektívnych dôvodov na strane žalovanej, pričom v zmluve nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre žalobcu v prípade, že by nastal čo i len jeden dôvod aj na jeho strane. Táto okolnosť jednoznačne spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

S poukazom na ust. Zmluvy o pripojení bod 2.5. súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že slovné spojenie „z dôvodov na strane účastníka“ vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Je nutné zdôrazniť, že zmluvná pokuta ktorá je stanovená a ktorá zároveň nezahŕňa intenzitu porušenie povinnosti, ale zohľadňuje iba časové hľadisko momentu porušenia povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde k reálne k porušenie povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a v povinnostiach zúčastnených strán.

Súd zároveň zdôrazňuje, že jedným z dôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Súd sa z tohto dôvodu v prípade posudzovania predmetnej zmluvy zaberá aj jej transparentnosťou. Transparentnosť v sebe zahŕňa skutočnosti, či je zmluva napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa dostatočne upozorniť na rôzne zmluvné dojednania, ktoré môžu mať na zmluvnú stranu podstatný vplyv pri rozhodnutí vstúpiť do zmluvného vzťahu s podnikateľom. V zmysle tejto súdnej úvahy súd poukazuje na názov samotného článku Zmluvy o pripojení, ktorý je uvedený ako „dátum, doba platnosti a viazanosť zmluvy“, pričom pod týmto názvom samotného článku je uvedená aj samotná zmluvná pokuta, pričom samotný názov článku nezodpovedá komplexne textu uvedenému v obsahu tohto článku. Súd má zároveň za to, že tu neobstojí ani samotná obsahová prepojenosť zmluvnej pokuty s dobou viazanosti a to aj vzhľadom na obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej služby sprostredkovania pripojenia do siete GeCom, s.r.o., ktoré aj prostredníctvom článku 14 bod 14.4 vytvárajú u spotrebiteľa ilúziu možnosti ukončiť predmetnú zmluvu kedykoľvek a z akýchkoľvek dôvodov bez uloženia sankcie.

Súd zároveň považuje za potrebné poukázať aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) v rozhodnutí zo dňa 21.6.2006 č.k. 7U/17/06, v ktorom konštatoval, že: „pri skúmaní neprijateľnej povahy zmluvných podmienok súd v súlade s rozhodovacou líniou Spolkového súdneho dvora (BGH) potvrdil, že je potrebné vychádzať z najneprijateľnejšieho výkladu, pri posudzovaných zmluvných podmienkach vôbec prichádza do úvahy“.

Záverom považuje súd za potrebné dodať, že už samotná skutočnosť, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej pokuty, postačuje na určenie tejto zmluvnej podmienky za neprijateľnú, pričom tak ako bolo vyššie uvedené uvedenú skutočnosť podporuje aj to, že predmetná zmluvná podmienka zakladá nerovnocennosť strán v rámci zmluvného vzťahu a zároveň jej obsahová formulácia ako aj samotné umiestnenie v uzatvorenej zmluve je v rozpore s princípom transparentnosti zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti zmluvnej pokuty nie je dôvodná a preto ju zamietol a zároveň rozhodol o určení neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálne banky platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu.

V konaní mal súd za preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením voči žalobcovi vo výške 31,98 Eur za poskytnuté služby a preto žalobcovi vzniklo právo popri plnení peňažného dlhu aj na úroky z omeškania podľa ust. § 517/ OZ.

Podľa ust. § 142 ods. 2 Zák. č. 99/1963 Z.z. O.s.p., ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., prevažne neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. ( § 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 O.sp.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)