

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010454
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného Y. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 9.3.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Y. M., nar. X.XX.XXXX v T., J. republika, trvale bytom I. E., ul. Z. I. č. XXXX/X,

sa podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 2 Pv 275/14, ktorá bola súdu podaná dňa 9.10.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona pre skutok, že

hoci mu ako rodičovi z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna X. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/137/2010 zo 17.06.2010, s právoplatnosťou dňom 28.06.2010, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 66,- € vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa W. B., bytom N. - W. X., K. číslo XX/XX, výživné bezdôvodne zavinene neplatil v období od 06. júna 2012 po tom, čo prevzal rozsudok o svojom predchádzajúcom odsúdení pre obdobnú trestnú činnosť a neplatil doposiaľ, hoci mal rôzne zamestnania a z nich plynúci dostatočný príjem na to, aby výživné platil riadne, včas a v rámci predbežnej otázky v sume najmenej vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, toto neplatil v ostatnom čase, keď bol bez zamestnania a príjmu nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby sa zamestnal alebo aspoň zaevidoval na príslušnom úrade práce ako možného sprostredkovateľa práce a aby si tak zvýšil svoje šance na trhu práce, vypláca od 01.10.2013 náhradné výživné v rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, okrem sporadických a rôznych čiastok výživného, ktoré uhradil matke oprávneného dieťaťa v roku 2012 v celkovej sume 264,- € a v roku 2014 v celkovej sume 150,- €, teda spolu k úhrade 414,- €, obvinený v období od 06. júna 2012 až doposiaľ, teda do 01. októbra 2014, zaostal na výživnom v celkovej sume najmenej vo výške 1.420,80 €, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa W. B., a toho konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 2T/37/2012-124 z 18. mája 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. júna 2012 a ktorý obvinený prevzal dňa 05. júna 2012, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

v nedbanlivostnej forme zavinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ō v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného Y. M. na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 2 Pv 275/14. Na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného a svedkyne Mgr. X. F., vypočul svedkyňu W. B., prečítal a oboznámil aj obsah ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, preto súd za splnenia podmienok uvedených v § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a prečítal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania. Tu obžalovaný uviedol, že je si vedomí svojej vyživovacej povinnosti, spáchanie skutku v podstate nepoprel. V priebehu roku 2012 pracoval na dohodu o vykonaní práce v Pivovare Hurbanovo, kde mal príjem 150,- € až 200,- € mesačne a to do konca roku 2012. Potom nikde nepracoval, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, žil z príležitostných prác a zárobku 10,- € až 20,- € denne. Dňa 16.3.2014 sa zamestnal v spoločnosti EUROCAR, s. r. o. Nové Zámky do júla 2014 s príjmom okolo 300,- € a od 1.8.2014 s rovnakým príjmom v spoločnosti SPIRIT RESTAURANT, s. r. o. Nitra. Vyživovaciu povinnosť si plnil podľa svojich možností, ale nevedel uviesť v akej výške.

Svedkyňa W. B. uviedla, že obžalovaný jej na maloleté dieťa výživné neplatil v podstate tak, ako je uvedené v obžalobe. Obžalovaný jej však na toto výživné dodatočne zaplatil po podaní v roku 2014 v septembri a novembri po 66,- € a následne 1.474,80 € a ďalej aj riadne platil výživné vrátane mesiaca február 2015 a ku dňu hlavného pojednávania jej žiadne výživné nedlží. V období, keď obžalovaný meškal s plnením výživného bolo o maloletého riadne postarané, netrpel žiadnou núdzou.

Svedkyňa Mgr. X. F. uviedla, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplácal W. B. náhradné výživné na maloleté dieťa, nakoľko otec dieťaťa - obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť celkom alebo v niektorých mesiacoch sčasti a to mesačne do výšky 66,- € podľa rozsahu, v ktorom si túto povinnosť neplatil obžalovaný.

Z listinných dôkazov tiež vyplýva, že obžalovaný je toho času zamestnaný v spoločnosti SPIRIT RESTAURANT, s. r. o., Pražská č. 2, Nitra od 1.8.2014 a poberá mzdu vo výške 1.470,79 € v priemere, z čoho sú mu vykonávané zrážky za stravné. Podľa doložených podkladov po podaní obžaloby obžalovaný na výživné zaplatil v novembri 2014 sumu 66,- € a po skončení vyšetrovania v septembri 2014 sumu 66,- €. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa - matka maloletého predložila poštové poukazy, z ktorých vyplýva, že obžalovaný jej na toto výživné ďalej zaplatil v novembri 2014 sumu 1.474,80 €, v decembri 2014 sumu 66,- €, v januári 2015 sumu 66,- € a februári 2015 sumu 66,- €.

Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a že ho spáchal obžalovaný. Na druhej strane z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil do termínu konania hlavného pojednávania a jeho čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenie zákona súd dospel k záveru, že obžalovaný do momentu, kým sa súd odobral na záverečnú poradu dodatočne splnil svoju zameškanú vyživovaciu povinnosť, pričom tu u maloletého nevznikli trvalo nepriaznivé následky, teda došlo k zániku trestnosti trestného činu obžalovaného, preto ho s poukazom na § 285 písmeno f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.