

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207453  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614207453.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, proti odporkyni D. Č., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., C. XXX/X, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 232,92 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 232,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 14.04.2014, vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená podľa § 105 ods. 1, § 84 až § 87 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) dňa 19.05.2014, domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 232,92 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že dňa 19.08.2003 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A0939235, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky (ďalej Zmluva1), dňa 13.08.2008 Zmluvu o pripojení č. A3874095, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky (ďalej Zmluva2) a dňa 23.08.2010 Zmluvu o pripojení č. A5163053, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky (ďalej Zmluva3) spolu s Dodatkom k Zmluve3 zo dňa 23.08.2010. Podľa Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Pri uzatvorení Zmluvy3 navrhovateľ sa dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve3 má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 Dodatku). Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6 vo výške 67 Eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v období 8/2011 až 11/2011, porušila zmluvné povinnosti uvedené v Dodatku a navrhovateľ dňa 01.12.2011 pokusom o pokonávku oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (8/2011 - 54,97 Eur, 9/2011 - 58,82

Eur, 10/2011 - 56,16 Eur, 11/2011 - 14,94 Eur) a spolu so zmluvnou pokutou vyzval odporkyňu, aby ich zaplatila do 15.12.2011.

Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 18,97 Eur odpísaná, navrhovateľ ju v konaní neuplatnil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnej zástupkyňi navrhovateľa poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. 10.02.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu bydliska odporkyne, v konaní jej uznesením č.k. 8C/36/2015 zo dňa 06.02.2015 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2015. Súd doručil opatrovníkovi odporkyne dňa 06.02.2015 návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní písomne vyjadril a výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník odporkyne vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku súd upovedomil právnu zástupkyňu navrhovateľa dňa 02.03.2015 a opatrovníka odporkyne 27.02.2015.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 09.03.2015 o 09,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmlúv o pripojení A 0939235, A3874095, A5163053, Dodatku zo dňa 23.08.2010, faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 01.12.2011, podstatného obsahu Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej VOP) a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Zo Zmluvy1, Zmluvy2, Zmluvy3 a Dodatku zo dňa 23.08.2010 mal súd preukázané, že sú spotrebiteľskými zmluvami a navrhovateľ vypožičal odporkyňi 3 SIM karty a odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 18 mesiacov bude využívať benefit „Majster paušál za 1 euro“.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 184,89 Eur vyfakturovaných v období od 08/2011 do 11/2011 faktúrami, nereagovala ani na pokus o pokonávku zo dňa 01.12.2011, ktorým jej navrhovateľ oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v lehote do 15.12.2011. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Čl. 11, bod 11.14 VOP a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 16.12.2011.

V zmysle Čl. 6 Dodatku v prípade porušenia niektorých z povinností uvedených v bode 5 (najmä no nielen nezaplatenie z platnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu a atď.) je účastník uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Zmluvná pokuta je splatná v lehote vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyňi.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Z Čl. 17.5 pripojených VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou vyplýva, že právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré nie sú v Zmluve a VOP výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa Čl. 18.7 pripojených VOP tieto VOP nadobúdajú platnosť a účinnosť dňa 01.10.2006.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby,

miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa Čl. 4 ods. 4.4 písm. a) VOP podnik môže odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákona ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu 23.08.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený Zmluvou3 a Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.08.2010. Na ich základe začala odporkyňa využívať 3 SIM karty v zmysle benefitu „Majster paušál za 1 euro“ a zaviazala sa ich využívať po dobu 18 mesiacov, počas tejto doby odporkyni vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu poskytnutých služieb, čo v konaní preukázal faktúrami za obdobie od 08/2011 do 11/2011. Súd dokazovaním zistil, že odporkyňa nezaplatila po uzavretí Zmluvy3 o pripojení ani jednu faktúru a tak dospel k záveru, že ani nemala úmysel platiť za poskytované služby, lebo mala záujem len získať benefit poskytnutý navrhovateľom. Súd konštatuje, že hneď od začiatku existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania došlo zo strany odporkyne k porušeniu zmluvných povinností a aj napriek skutočnosti, že jej navrhovateľ služby poskytol, ich cenu nezaplatila. Preto súd nepovažuje dojednanie zmluvnej pokuty v Dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ oprávnene žiada od odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že z hľadiska formy dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za platnú, bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme podľa § 544 OZ. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa v návrhu na začatie konania, že odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť - zotrvanie v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať splatné záväzky za poskytnuté služby navrhovateľom. Zmluvná pokuta nebola dojednaná navrhovateľom s úmyslom privodiť odporkyni neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne.

Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur vrátane DPH za úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 21,58 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH v sume 11,85 Eur, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.