

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206749
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114206749.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova č. 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: O. K., G. O. Č.. XX, XXX XX Bratislava, L. Q.: M. I.H., K. Okresného N. Bratislava F., N. N. L. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 74,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,92 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 24,14 € od 18.05.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 24,14 € od 18.03.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,64 € od 18.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, I. N.: XXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 59,14 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, I. N.: XXXXXXXX, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 04.03.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatenie sumy 74,92 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 24.09.2009, ktorú s odporcom uzatvoril právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s.

Navrhovateľ aktívnu legitímáciu v konaní preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril so Slovak Telekom, a.s. ako postupcom dňa 02.10.2012. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 74,92 € .

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 50Ro129/2014-25 dňa 15.04.2014, ktorý súd uznesením č.k. 10C 155/2014-33 zo dňa 08.09.2014 zrušil v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému odporcovi a náhradné doručenie je vylúčené.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C 155/2014-34 zo dňa 08.09.2014 bol odporcovi ustanovený v konaní opatrovník z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je súdu ani po vykonanom šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni, a databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Zmluvy o pripojení a dodatku, neuhradených faktúr za poskytnuté služby, všeobecných zmluvných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2012 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s.,

a postupníkom - navrhovateľom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, žiadali aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe obsahu listinných dôkazov založených v spise. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním. Súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Zmluvou o pripojení zo dňa 24.09.2009 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi aktivovať program služieb uvedený v čl. 1 Zmluvy zľavnený mesačný paušálny poplatok od účinnosti zmluvy. Zmluva bola uzavretá na neurčitý čas, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platným cenníkom služieb spoločnosti.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.10.2012 došlo k postúpeniu pohľadávok, vrátane príslušenstva, ktoré mal Slovak Telekom, a.s. titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení zo dňa 24.09.2009 voči odporcovi na navrhovateľa.

Napriek uzatvorenej zmluve o pripojení odporca neuhradil právnenmu predchodcovi navrhovateľa fakturovanú sumu vo výške 24,14 € faktúrou s dátumom splatnosti do 17.03.2011 za obdobie od 01.02.2011 do 28.02.2011, sumu vo výške 26,64 € faktúrou s dátumom splatnosti do 17.04.2011 za obdobie od 01.03.2011 - do 31.03.2011, sumu 24,14 € faktúrou s dátumom splatnosti do 17.05.2011 za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011. Vzhľadom na to, že odporca neuhrádzal svoje splatné záväzky za využité telekomunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu výpoveďou zmluvy o pripojení zo dňa 01.04.2011. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatnil úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr až do ich zaplatenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol platný právny vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvy o pripojení, ako aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie telekomunikačných a elektronických služieb bližšie špecifikovaných v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v dojednanom rozsahu a v súlade s platnou zmluvou. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa riadne a pravidelne využíval, neuhradil však splatné faktúry za poskytnuté služby počnúc účtovným obdobím od 01.02.2011 do 01.04.2011 v celkovej fakturovanej výške 74,92 €.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie uplatnenej pohľadávky navrhovateľom v sume 74,92 €.

Súd mal v súvislosti s omeškaním odporcu za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných faktúr v zmysle petitu žaloby a preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehôt splatnosti v jednotlivých faktúrach uvedených:

-faktúrou za obdobie od 01.02.2011 do 28.02.2011 bola fakturovaná suma 24,14 € a uvedený dátum splatnosti do 17.03.2011

- faktúrou za obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2011 bola fakturovaná suma 26,64 € a bol uvedený dátum splatnosti 17.04.2011

- faktúrou za obdobie 01.04.2011 do 30.04.2011 bola fakturovaná suma 24,14 € a bol uvedený dátum splatnosti 17.05.2011

Navrhovateľovi tak vznikol nárok na príslušenstvo k pohládkam - úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške vo výške 9% ročne zo sumy 24,14 € od 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,64 € od 18.04.2011, vo výške 9,25% ročne zo sumy 24,14 € od 18.05.2011 do zaplatenia.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 €, ktoré je povinný odporca zaplatiť na účet navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania navrhovateľovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 €. Odporca je povinný sumu 59,14 € zaplatiť podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, spísanie návrhu) á 16,60 €, plus režijný paušál vo výške á 8,041 € x 2 + 20% DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. c) 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.