

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113216625
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113216625.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, vo veci navrhovateľa: E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Z. XXX, proti odporcom: X/V. D., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. XXX, 2/ F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 3/ V. F., nar. X.X.XXXX, bytom S. č. XXX, o zaplatenie sumy 1407,60 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca v 1. rade, odporca v 2. rade a odporca v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 372,25eur od 17.5.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

Odporca v 1. rade, odporca v 2. rade a odporca v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 22 eur, na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.5.2013 a jeho doplnením zo dňa 12.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1 - 3 rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 1407,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa vydania platobného rozkazu. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia boli rozsudkom OS Nitra č.k. 4T/109/2011 zo dňa 23.9.2011 odsúdení za prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom. Dňa 18.3.2013 im zaslal výzvu na zaplatenie sumy 1850,60 eur, ktorá suma predstavovala bolestné vyčíslené podľa bodového ohodnotenia navrhovateľa a jeho syna J. C..

Navrhovateľ podaním zo dňa 13.4.2014 zobral späť návrh na začatie konania v časti sumy 50 eur na každého odporcu, t.j. trov právneho zastúpenia a žiadal iba priznanie náhrady bolestného vo výške 393 eur.

Súd uznesením č.k. 14C/41/2014 zo dňa 2.4.2014 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 50 eur od každého z odporcov.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili odporca v 1/rade a odporca v 3/rade bez ospravedlnenia, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že po jeho čiastočnom späťvzatí návrhu, žiada, aby boli odporcovia zaviazaní zaplatiť sumu 393,- €, ktorá zodpovedá bodovému ohodnoteniu o bolestnom podľa lekárskeho posudku, ktorý predložil. Z tohto vyplýva, že mu bolo priznaných 25 bodov. K jeho zraneniu došlo konaním odporcov, ktoré bolo prejednávané v trestnom konaní, keď ho odporcovia fyzicky napadli a

ublížili mu na zdraví. Toto všetko vyplýva z trestného rozkazu, ktorý priložil k návrhu. Tiež žiada, aby mu boli úroky z omeškania zo sumy 393 eur priznané odo dňa podania žaloby, keďže platobný rozkaz vydaný nebol.

Odporca v 2/rade na pojednávaní uviedol, že bol ochotný jeho čiastku uhradiť hneď, avšak nie je ochotný platiť celú sumu aj za ostatných odporcov, to považuje za nespravodlivé. Vie, že oni nepracujú, je im to jedno, či bude vedená nejaká exekúcia proti nim. Nevie, prečo by on mal na to doplatiť a hradiť to za nich. On svoju tretinu z tejto sumy navrhovateľovi zaplatí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu v 2/rade, oboznámením sa s návrhom, trestný rozkaz OS Nitra č.k. 4T 109/2011 zo dňa 23.9.2011, výzva, lekársky posudok o bolestnom a sťaženie spoločenského uplatnenia, doplnenie návrhu na č.l. 17 až 24, uznesenie 25Ro/212/2013 - 29, čiastočné späťvzatie návrhu, uznesenie č.k. 14C/41/2014 - 40 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z pripojeného spisu OS Nitra sp.zn. 4T/109/2011 a najmä trestného rozkazu č.k. 4T/109/2011 zo dňa 23.9.2011 vyplýva, že odporcovia v 1 a 3 rade boli uznaní vinnými za to, že dňa 14. 3. 2010 fyzicky napadli E. C. tak, že obvinený F. H. spolu s obvineným V. F. podržali záruky a obvinený V. D. ho opakovane udieral päťou ruky do oblasti nosa čím poškodenému E. C. spôsobili zlomenie nosových kostí a pomliaždenie tváre v okolí nosa s dobou liečenia práceneschopnosti od 14.3.2010 do 1. 4. 2010. Obvinení tak spáchali prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom v súbehu s prečinom výtržníctva. Poškodení E. C. a J. C. boli odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 7.4.2010 MUDr. E. Y. týkajúci sa poškodeného E. C. - odporcu vyplýva, že vznik poškodenia nastal 14.3.2010 z dôvodu prepadnutia cudzími osobami (vyšetr. Polícia) a koniec liečenia 31.3.2010. Diagnóza bola stanovená na: zlomenina nosovej kosti - 20 bodov a pomliaždenie tváre - 5 bodov, spolu 25 bodov.

Navrhovateľ spolu so synom J. C. výzvou zo dňa 18.3.2013 žiadal odporcov o zaplatenie sumy 1850,60 eur, ktorá suma predstavovala náhradu škody, ktorá bola spôsobená ako ublíženie na zdraví dňa 14. 3. 2010 a to vo výške 1650,60 euro ako aj cestovné náklady a právna pomoc vo výške 300 euro.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa ods. 2, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 odsek 1, 2, 3, 4 zák. č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2)

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 1 Opatrenia č. 21/2010 MZ SR o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2010, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2010 za jeden bod je 14,89 eura.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z trestného rozkazu OS Nitra č.k. 4T/109/2011 zo dňa 23.9.2011 je nesporné, že odporcovia v 1 a 3 rade boli uznaní vinnými za to, že dňa 14. 3. 2010 fyzicky napadli navrhovateľa E. C. a spôsobili mu zlomenie nosových kostí a pomliaždenie tváre v okolí nosa s dobou liečenia práceneschopnosti od 14.3.2010 do 1. 4. 2010. Uvedené vyplýva aj z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 7.4.2010 MUDr. Y., v ktorom diagnóza bola stanovená na zlomeninu nosovej kosti - 20 bodov a pomliaždenie tváre - 5 bodov, spolu 25 bodov. Súd vychádzal potom z Opatrenia č. 21/2010 MZ SR, v ktorom sa ustanovila výška náhrady za bolesť za jeden bod na sumu 14,89 eura. Keďže pri určení výšky náhrady za bolesť sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť ohodnotila v lekárskom posudku, čo v prípade navrhovateľa predstavuje 25 bodov, súd priznal navrhovateľom titulom bolestného sumu 372,25 eur (14,89 eur x 25 bodov). Odporcovia doposiaľ nezaplatili navrhovateľovi žiadnu sumu, preto súd na základe vyššie uvedeného zaviazal odporcov v 1., 2., 3, rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,25 eur. Keďže navrhovateľ požadoval aj úroky z omeškania odo dňa podania žaloby na súd, súd zaviazal odporcov aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 372,25eur od 17.5.2013 do zaplatenia, nakoľko odporcovia sa dostali s plnením do omeškania, keď je nesporné, že navrhovateľ ich už v marci 2013 vyzýval na zaplatenie.

Vo zvyšku, čo do sumy 20,75 eur, súd návrh zamietol, nakoľko navrhovateľ žiadal po čiastočnom späťvzati návrhu o zaplatenie sumy 393 eur, a v tejto časti návrh dôvodný nebol.

Podľa § 2 ods. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd zaviazal odporcov v 1. ,2., 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 22 eur, na účet tunajšieho súdu a to s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko navrhovateľ je od platenia súdnych poplatkov oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona (navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ bol síce v konaní neúspešný v nepatrnej časti a patrila by mu náhrada trov v tomto konaní, avšak navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.