

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200742
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. B. P., A.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mesto Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky P. X., A.. XX.XX.XXXX a otca D. P., A.. XX.XX.XXXX, E. W. X. A. Q., S. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou v Spišskej Novej Vsi, Predná huta č. 18, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon - neudelenie súhlasu na trestné stíhanie a pokračovanie v trestnom stíhaní, vedenom vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v X. A. Q., F. Č.: E.-XXX/X-Q.-X.-XXXX proti matke maloletého dieťaťa P. X., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je podozrivá zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý právny úkon za maloletú B. P., A.. XX.XX.XXXX urobil opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi pri výsluchu konanom pred vyšetrovateľom v Spišskej Novej Vsi, dňa 22.01.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na schválenie právneho úkonu - nedanie súhlasu na trestné stíhanie matky, ktorý urobil za maloleté dieťa, pri výsluchu dňa 22.01.2015 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, ako ustanovený opatrovník maloletej. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Odbor Kriminálnej polície uznesením Č.: E.-XXX/X-Q.-X.-XXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kde poškodeným je aj maloletá B. P., A.. XX.XX.XXXX. Na návrh prokurátora Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č. XTP/XXX/XXXX zo dňa 31.12.2014 ustanovil za opatrovníka maloletej B., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na výkon práv poškodenej.

Uznesením č.k. 5P/22/2015 - 9 zo dňa 02.02.2015 tunajší súd zároveň ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre toto konanie a to Mesto X. A. Q..

Súd predvolal na pojednávanie oboch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka - Mesto X. A. Q., navrhovateľa - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi.

Kolíznym opatrovníkom maloletej sa pojednávania, bez ospravedlnenia svojej neúčasti, nezúčastnil, predvolanie mu bolo riadne doručené a preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom matky a otca maloletej, poverenej zamestnankyne Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s pripojeným vyšetrovacím spisom číslo: ČVS: E.-XXX/X-Q.-X.-XXXX a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej vyplýva že jej rodičmi sú matka: P. X. Y. E.: D. P..

Zo správy Mestského úradu X. A. Q. vyplýva, že obaja rodičia maloletej sú prihlásení k trvalému pobytu v X. A. Q., S. X/XX, v spoločnej domácnosti s nimi žije maloletá B.. Obaja rodičia sa dostavili na predvolanie a uviedli, že k zraneniu maloletej dcéry došlo pri autonehode, dieťa bolo riadne ošetrené v nemocnici. O dieťa sa obaja riadne starajú.

Z pripojeného Vyšetrovacieho spisu číslo: E.-XXX/X-Q.-X.-XXXX, Odbor kriminálnej polície OR PZ X. A. Q. súd zistil, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Odbor Kriminálnej polície uznesením ČVS: E.-XXX/X-Q.-X.-XXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kde poškodeným je aj maloletá B. P., A.. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č. XTP/XXX/XXXX zo dňa 31.12.2014 ustanovil za opatrovníka maloletej B., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na výkon práv poškodeného, keďže matka maloletej poškodenej je v trestnom konaní podozrivá zo spáchania vyšetrovaného prečinu a otec maloletej je druhom matky maloletej (kolízia záujmov).

Zo Zápisnice o výsluchu zo dňa 22.01.2015, konanom pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako ustanovený opatrovník maloletého poškodeného sa v rámci trestného konania zúčastnili len jedného úkonu - výsluchu dňa 22.01.2015, pri ktorom bol opatrovník upovedomený, že v tejto veci bolo v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.11.2014 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví vo vzťahu k poškodenej mal. B.. Ako opatrovník maloletého poškodeného neudelil súhlas s trestným stíhaním matky maloletej. Opatrovník uviedol, že v rodine maloletej boli prešetrené pomery, v čase návštevy bola v domácnosti prítomná matka, stará matka a mal. B.. Maloletá toho času nenavštevuje MŠ, vzhľadom na to, že nosí korzet. Domácnosť bola vkusne zariadená, hygiena na požadovanej úrovni. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Zdravotný stav maloletej je stabilizovaný. Maloletá si v súvislosti s dopravnou nehodou nič nepamätá. Z lekárskej správy z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že maloletá utrpela pri dopravnej nehode zlomeninu 2. krčného stavca, pomliaždenie pľúc, zlomeninu 3. rebra a otras mozgu, s dobou liečenia 3 mesiace.

Poverená zamestnankyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na pojednávaní uviedla, že ako kolízny opatrovník maloletej - poškodenej, neudelili súhlas s trestným stíhaním jej matky, keďže matka sa osobne o maloleté dieťa stará, zabezpečuje mu riadnu starostlivosť.

Otec maloletej B., na pojednávaní uviedol, že všetci bývajú v spoločnej domácnosti. Dcéra nenavštevuje materskú škôlku, je doma, matka jej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Otec maloletej je nezamestnaný. Ďalej uviedol, že súhlasí s návrhom a navrhuje, aby súd predmetný právny úkon schválil.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že sa o dieťa osobne stará, s dcérou navštevuje pravidelné lekárske kontroly, v rodine si už vykomunikovali skutočnosť okolo nehody.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku z. č. 301/2005 Z.z., trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí alebo osoby pozbavené príp. obmedzené v spôsobilosti na právne úkony, poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom. Súd musí takýto právny úkon preskúmať z hľadiska jeho súladu so zákonom a záujmom osoby, za ktorú bol právny úkon urobený. Schváliť ho môže len vtedy, keď má za preukázané, že takýto právny úkon je v záujme osoby, za ktorú bol urobený a neodporuje zákonu.

Opatrovnícke konanie slúži na ochranu týchto osôb, ktoré sa z objektívnych dôvodov nemôžu chrániť sami.

V danej veci mal súd za to, že právny úkon urobený za poškodenú - maloletú B., ustanoveným opatrovníkom maloletej pre výkon práv poškodeného v trestnom konaní - neudelenie súhlasu s trestným stíhaním jej matky, je v záujme maloletej a preto ho schválil.

Súd zdôrazňuje, že v tomto konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých neprináleží súdu posudzovať a hodnotiť vinu, či nevinu podozrivého resp. obvineného v trestnom konaní, ani hodnotiť dôkazy vo vzťahu k spáchanému skutku, to patrí do výlučnej pôsobnosti súdu v trestnom konaní. V tomto konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd skúma len záujem maloletého dieťa, teda v tejto konkrétnej veci záujem maloletej B. vo vzťahu k predmetnému právnomu úkonu - nesúhlasu s trestným stíhaním jej mamy. Preto sa súd zamerlal predovšetkým na dokazovanie kvality vzťahu maloletej s matkou.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá B. žije spolu so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti, matka, ktorá je podozrivá v súvislosti s dopravnou nehodou, maloletej zabezpečuje celodennú starostlivosť, sprevádza ju na lekárske vyšetrenia. V starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky.

S prihladením na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že nie je v záujme maloletej, aby udelením jej súhlasu s trestným stíhaním matky, s ktorou má maloletá kladný citový vzťah, došlo k prípadnému horšiemu postaveniu jej matky v trestnom konaní. Prípadné zhoršenie postavenia matky v trestnom konaní by maloletá mohla pociťovať ako citovú ujmu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a právny úkon urobený za maloletú, ustanoveným opatrovníkom maloletého na výkon jeho práv poškodeného - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves - neudelenie súhlasu s trestným stíhaním matky maloletej, schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.