

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218601
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513218601.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Miriam W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Bc. U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X., J. XXX/X, právne zastúpenej Mgr. Vandou Durbákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Krivá 23, a P. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., U. XX, právne zastúpeného JUDr. Tatianou Vorobelovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, v konaní o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Návrh matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom z a m i e t a .

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, č.k. 13P/186/2011, v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. W., nar. XX.X.XXXX,

- každý párný týždeň od piatku od 15.45 hod., kedy otec vyzdvihne maloleté dieťa v Základnej škole sv. I. a P. na W. ul. č. XX v O., do nedele do 17.00 hod., kedy otec odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky,

- každý týždeň od utorka od 15.40 hod., kedy otec vyzdvihne maloleté dieťa v N. škole sv. I. a P. na W. ul. č. XX v O., do stredy do 8.00 hod., kedy otec zabezpečí účasť dieťaťa na vyučovaní,

- počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 15.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 15.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod.,

- 2 - 18P/1/2013

- počas vianočných sviatkov každý rok v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod.,

- počas jarých prázdnin každý rok v čase od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 17.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov každý rok od piatku od 10.00 hod. do soboty do 17.00 hod. ,

s tým, že otec maloletú počas prázdnin a sviatkov prevezme v mieste bydliska matky

a je p o v i n n ý maloletú na rovnakom mieste v určený čas matke vrátiť.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.10.2013, č.k. 18P/45/2012 - 190, právoplatným dňa 21.11.2013, súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou P., ktorým by sa menil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, č.k. 13P/186/2011, zastavil. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa bude viesť pod č.k. 18P/1/2013. Zároveň rozhodol, že o trovách štátu v konaní 18P/45/2012 bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Otec žiadal návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietnuť.

Vo veci sp. zn. 18P/1/2013 súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, znalca, znaleckým posudkom, správou o prešetrení pomerov, ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámil sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu č.k. 13P/186/2011 a 18P/45/2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Konaniu č. 18P/1/2013 predchádzali konania tunajšieho súdu č. 13P/186/2011 a 18P/45/2012.

Práva a povinnosti rodičov k maloletej P. boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 13P/186/2011 zo dňa 29.5.2012 tak, že maloletá P. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každú sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2012. Matka sa už v priebehu tohto konania predbežne domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 13.1.2012, č.k. 13P/186/2011 - 31 tak, že návrh matky na

- 3 -

18P/1/2013

nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku zamietol, a uznesením zo dňa 1.3.2012, č.k. 13P/186/2011 - 64 predbežne upravil styk otca s dieťaťom na každý utorok a štvrtok v čase

od 16.00 hod. do 18.00 hod. Uvedené predbežné opatrenia boli potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/113/2012 - 144 zo dňa 11.5.2012, právoplatným dňa 18.5.2012.

Otec už dňa 20.6.2012 podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletou tak, že žiadal stretávať sa s ňou každú sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., ako aj počas prázdnin a sviatkov. Konanie bolo vedené pod č. 18P/45/2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že so stykom upraveným rozsudkom 13P/186/2011 zo dňa 29.5.2012 súhlasil v domnení, že sa s ňou aj naďalej bude stretávať aj každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. v zmysle predbežného opatrenia zo dňa 1.3.2012, č.k. 13P/186/2011 - 64, keďže nevedel, že predbežné opatrenie stráca účinnosť vydaním rozhodnutia vo veci samej. Matka s rozšírením styku nesúhlasila, žiadala, aby styk maloletej s otcom nebol vôbec upravený. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých Mgr. Lenkou Lipanovou, ktorá v znaleckom posudku zo dňa 13.2.2013 konštatovala, že v najlepšom záujme dieťaťa nie je styk s otcom výrazne rozširovať, odporučila styk schváliť tak, ako je uvedené v rozsudku č.k. 13P/186/2011 zo dňa 29.5.2012. Stotožnila sa s názorom, že zo psychologického hľadiska je nevhodné, aby dieťa bolo

nútené do styku s otcom, pokiaľ má z neho strach a že kontakt by sa mal realizovať za prítomnosti dospelšej osoby, ktorej dôveruje. V nadväznosti na závery znaleckého posudku matka vo vyjadrení zo dňa 12.3.2013 navrhla, aby súd dočasne styk otca s maloletou neupravil, resp. zakázal, a to do času, kým otec zrejme až pod odborným dohľadom nezmení správanie sa voči maloletej a jej matke a celá situácia sa nestabilizuje. Podaním doručeným súdu dňa 22.8.2013 otec oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Matka žiadala, aby súd ďalej konal a rozhodol o jej návrhu zo dňa 12.3.2013 týkajúcom sa obmedzenia úpravy styku otca s maloletou. Vo veci 18P/45/2012 bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.10.2013, č.k. 18P/45/2012 - 190, právoplatným dňa 21.11.2013, ktorým súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou Miriam, ktorým by sa menil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, č.k. 13P/186/2011, zastavil. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa bude viesť pod č.k. 18P/1/2013. Zároveň rozhodol, že o trovách štátu v konaní 18P/45/2012 bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 2.4.2014 vyplýva, že matka Bc. U. W. je rozvedená. Okrem maloletej P. má ešte dve dcéry - Q., nar. X.X.XXXX, a U., nar. XX.X.XXXX, ktoré pochádzajú z jej predchádzajúceho manželstva. Matka s deťmi býva v poschodovom rodinnom dome, ktorého vlastníckmi sú starí rodičia. Okrem starých rodičov v spoločnej domácnosti býva aj maloletá X. W., nar. XX.X.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu dcéry Q.. Jedna izba slúži ako spálňa pre matku, mal. P. a mal. U., druhú obýva Q. s dieťaťom a tretia slúži ako obývací izba. Kuchyňu s príslušenstvom užívajú spoločne so starými rodičmi. Matka je zamestnaná v J. nemocnici L. F. v O. ako zdravotná sestra.

Maloletá P. je žiačkou 3. ročníka N. školy sv. I. a P. na W. ulici č. XX v O., do školy denne dochádza autobusom v sprievode matky.

- 4 -

18P/1/2013

Stravuje sa v školskej jedálni. Z hodnotenia školskej úspešnosti, ktoré úradu zaslala základná škola, vyplýva, že maloletá má pravidelnú školskú dochádzku, na vyučovanie chodí vždy

prípravená, nosí školské pomôcky a má vždy domáce úlohy. Počas vyučovania je aktívna a disciplinovaná. V kolektíve spolužiakov je obľúbená. Má výrazný výtvarný talent. Obaja rodičia spolupracujú so školou a pravidelne sa informujú o prospievaní maloletej. Maloletá sa lieči na alergiu, býva častejšie chorá.

Otec P. U. C. je zamestnaný ako lekár v J. nemocnici L. F. v O.. Býva v trojizbovom byte na U.. Izby sú účelne zariadené, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá P. má svoju detskú izbu, zariadenú skrinkami, písacím stolíkom a posteľou, k dispozícii má počítač a televízor. Vzhľadom na to, že maloletá má výrazné nadanie na maľovanie, otec jej zakúpil maliarsky stojan, farby a štetce. Počas soboty jej zabezpečil súkromnú učiteľku výtvarnej výchovy, ktorá sa jej venuje. Taktiež jej zaplatil tanečnú do 30.6.2014 v sume 50 eur, avšak uviedol, že matka jej nedovolí krúžok navštevovať. Otec má vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky. Pri osobnom pohovore otec uviedol, že styk sa realizuje v zmysle právoplatného rozsudku každú sobotu, na ktorú otec pripravuje pre maloletú program. V prípade priaznivého počasia chodia na detské ihrisko, kde sa maloletá bicykuje na bicykli, ktorý jej zakúpil. Taktiež chodia do kina a do divadla, na nákupy do obchodných centier, kde jej otec nakupuje oblečenie a obuv. V mieste bydliska otca má rovesníčky, s ktorými taktiež trávi voľný čas. Otec uviedol, že počas styku sa u maloletej neprejavujú žiadne známky nespokojnosti či nervozity. Podľa jeho vyjadrenia maloletá P. prejavila želanie, že by u otca chcela aj prespať. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že na svojom návrhu na zákaz styku trvá. V mesiaci september 2013 sa u maloletej prejavili psychické problémy, preto s ňou navštívila psychologičku. Dôvodom bola skutočnosť, že otec koncom augusta 2013 odcestoval do U. a matke túto skutočnosť neoznámil. Styk sa dvakrát nerealizoval napriek tomu, že dieťa bolo na styk pripravené. Otec sa dostavil po troch týždňoch, kedy to maloletá nečakala a situáciu nezvládla. Matka uviedla, že sa u nej začali prejavovať príznaky ako triaška a obhrýzanie nechťov. Toho času maloletá navštevovala psychologičku dvakrát mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa opakovane zaoberal problémami pri realizácii styku otca s maloletou, individuálnymi stretnutiami s

rodičmi ako aj spoločnými konzultáciami sa snažil viesť rodičov k dohode. Vzťahy medzi rodičmi sú však vážne narušené a rodičia nedokážu spolu komunikovať. Vzhľadom k tomu, že od vykonania znaleckého dokazovania uplynul jeden rok, kolízny opatrovník navrhol vo veci zákazu styku vykonať doplňujúce, resp. kontrolné znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či došlo k zmene vo vzťahu otca a maloletej.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 30.4.2014 trvala na tom, aby súd zakázal styk otca s maloletou, prípadne aby ho neupravil, alternatívne aby styk prebiehal za prítomnosti dospelaj nezavislej osoby, príp. psychologičky. Poukázala na to, že maloletá nemá žiaden voľný čas, pretože s otcom sa stretáva každú sobotu v týždni, preto navrhovala, aby sa maloletá stretávala s otcom menej často, napr. jednu sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti dospelaj osoby.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá P. má otca rada, ale nepáči sa jej jeho správanie k nej. Podľa matky sa od znaleckého posudku Mgr. Lipanovej výrazne zhoršili neurotické prejavy maloletej, a to bolesti hlavy, brucha pred odchodom k otcovi a po návrate

- 5 -

18P/1/2013

od otca triaška, obhrýzanie nechťov, nervové záchvaty, výbuchy hnevu a pod. Predtým, ako ide k otcovi, sa schováva do kúta, matka ju musí prehovárať, aby išla s otcom, po návrate od otca po zavretí vchodových dverí si ľahne na zem tvárou dole a povie, že si musí poležať, lebo je veľmi vyčerpaná. Okrem toho matke hovorí, že otec sa jej vyhráza, že ju vezme od matky a že matku už nikdy neuvidí. Matka s ňou pravidelne navštevuje psychologičku PhDr. Linhovú, kam spočiatku chodili každé dva týždne, od decembra 2013 podľa potreby.

Z výpovede otca bolo zistené, že maloletá Miriam, keď je s ním, nemá žiadne psychosomatické príznaky, je šťastná, spokojná, nestážuje sa ani na bolesti hlavy, žalúdka, je úplne vyrovnaná. Podľa otca maloletá nie je unavená z toho, že je s ním každú sobotu, ale z neustáleho cestovania, keďže býva s matkou v X. a do školy každý deň cestuje do O.. Každé ráno musí vstávať o 4.30 hod. a domov prichádza okolo 18.00 hod. V sobotu, po príchode k otcovi, je tak unavená, že ju otec uloží a spí aj tri hodiny. Otec poukázal na to, že ešte v predchádzajúcom konaní navrhoval, aby mohol maloletú každý deň odviezť zo školy domov, ak by s tým matka súhlasila. Otec zdôraznil, že matka ho od roku 2011 neustále obviňuje z únosu maloletej P., pričom na to nemá žiaden dôvod, keďže aj z jeho písomného vyjadrenia zo dňa 10.4.2014 je zrejmé, že je štátny občan Slovenskej republiky, má zázemie na území Slovenskej republiky, kde žije a pracuje viac ako 35 rokov. V O. pracuje od roku 1986 ako lekár - internista, pneumológ. V marci 2013 bol v U. po dvanástich rokoch, od 28.8.2013 do 13.9.2013, o čom maloletá P. vopred vedela, že sa otec určite vráti a vôbec nebola reč o tom, že by mala ísť s ním, ako stále udáva matka.

Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 9.5.2014 žiadal upraviť styk s maloletou na každý páry víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., jeden deň v týždni od 15.40 hod. do 8.00 hod. ráno nasledujúceho dňa, aby mohla po vyučovaní chodiť na výtvarný krúžok do umeleckej školy, ako aj počas prázdnin a sviatkov.

Obidvaja rodičia predložili na podporu svojich tvrdení správy psychologičiek, ktoré navštívili s maloletou P., konkrétne matka psychologičku PhDr. Linhovú, a otec PhDr. Gallovú a Mgr. Kollárovú.

Zo správy PhDr. Linhovej zo dňa 19.11.2013 vyplýva, že podľa matky bola maloletá P. počas letných prázdnin vystavená zo strany otca veľkému stresu, údajne sa jej dlhodobo vyhrázaľ, že ju unesie do zahraničia. To mohlo významne posilniť strach maloletej z otca. V závere správy je uvedené, že dieťa je dlhodobo vystavené emocionálne záťažovej situácii, keď sa musí stretávať s otcom, ku ktorému má dlhodobo negatívny vzťah a tento vzťah má tendenciu sa zhoršovať. Dieťa je zvýšene neurotizované a anxiózne, čo sa prejavuje emocionálnymi výbuchmi i pri menšej frustrácii či záťaži. Psychologička predpokladá, že tento nepriaznivý psychický stav dieťaťa je spôsobený neadekvátnym

a málo empatickým správaním sa otca k maloletej. Je presvedčená, že zmena správania u otca by rozhodne mala veľmi pozitívny vplyv na psychický stav dieťaťa a ich vzťah.

Psychologička Mgr. Kollárová v správe zo dňa 23.10.2013 uviedla, že rodinná situácia je po rozchode rodičov a nezhodách ťažko zvládnuteľná, vyvolávajúca neistotu a zmiešané pocity smútku, hnevu. Maloletá sa snaží situáciu zvládnuť prispôbením svojho správania podľa želaní osôb, na ktorých jej záleží (mama, otec). Snaží sa vyhovieť matke a otcovi. Svoje skutočné pocity a potreby potláča. Jej vnútorným práním je, aby jej rodičia naďalej

- 6 -

18P/1/2013

prejavovali lásku a boli jej oporou. Počas vyšetrenia neboli zistené prejavy strachu a obáv z otca. Vzhľadom na uvedené psychologička odporúča pre zdravý psychický vývin maloletej

častejší kontakt s otcom, ako aj umožniť a podporovať kontakt s otcom telefonicky, e - mailom.

Zo správy PhDr. Gallovej zo dňa 12.4.2014 bolo zistené, že u maloletej Miriam nebol zistený negatívny vzťah k otcovi, dieťa k nemu neprechováva negatívne emócie ani strach. K otcovi sa prejavuje pozitívne, spontánne a vrelo. V interview sa P. dožadovala častejšieho kontaktu s otcom. Zároveň uviedla, že v záujme dieťaťa je, aby nebolo naďalej vystavované ďalším psychologickým vyšetreniam, resp. psychoterapeutickým stretnutiam, ktoré dieťa rozrušujú.

Na posúdenie a vyhodnotenie aktuálneho vzťahu maloletej k rodičom, na otázku vhodnosti úpravy rozsahu styku a na posúdenie otázky zákazu styku otca s maloletým dieťaťom bol v konaní ustanovený súdny znalec Mgr. Branislav Bodo, z odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých.

Matka podala námietku voči osobe znalca, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením 18P/1/2013 zo dňa 14.7.2014, právoplatným dňa 22.7.2014 tak, že znalec nebol vylúčený z vykonania znaleckého úkonu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca Mgr. Boda č. 23/2014 zo dňa 16.10.2014 vyplynulo, že ani u jedného z rodičov znalec nezistil poruchu osobnosti ani psychotické ochorenie, psychologicky sú schopní zastávať rolu matky a otca. Vzťahy medzi rodičmi sú signifikantne narušené, vysokokonfliktné, rozvrátené, s množstvom nespracovaných konfliktov, ktoré majú psychotraumatizujúci potenciál s viacerými vzájomne podanými trestnými oznámeniami, šetrenie ktorých bolo zväčša zastavené. Rodičia spolu v podstate skoro vôbec nekomunikujú. Maloletá P. poprela, že by niekedy videla otca fyzicky atakovať matku, uvádza časté verbálne hádky medzi rodičmi, pri ktorých mala byť osobne prítomná. Ani v projektívnych metodikách znalec u maloletej nezistil percepciu otca ako fyzického násilníka. Vo vzťahovej rovine u maloletej Miriam znalec zisťuje jednoznačnú preferenciu matky a skôr pozitívny, emočne sytý vzťah k otcovi. Symptómy „zavrhnutia jedného rodiča“ nezistil, dieťa neodmieta ani jedného z rodičov. V minulosti i v súčasnosti je maloletá dlhodobo vystavovaná neprimeranému tlaku zo strany obidvoch rodičov a zo strany rodiny matky, kedy je v dieťati udržiavaný intenzívny konflikt z toho, že slobodne nemôže prejavovať svoju náklonnosť k obidvom rodičom, ale že musí „taktizovať“, aby neurazila niektorého z rodičov. Dieťa prežívalo podvedomé obavy z možného únosu otcom, z umiestnenia do detského domova, ktoré prebralo od matky, resp. od jej rodiny, prípadne od otca v situácii rozhorčenia. Dlhodobo vníma a prežíva negatívne výroky rodiny matky na otca, ktorého má rada, s ktorým sa chce pravidelne stretávať, a negatívne výroky otca na matku, voči ktorej má vytvorenú primárnu citovú väzbu, čo ju dlhodobo zraňuje a neurotizuje. Tento rozpor a vysoko konfliktné vzťahy medzi rodičmi u maloletej zvyšujú hladinu prežívanej úzkosti (podvedomých obáv) a stresu, maloletá sa nevie dlhodobo uvoľniť vo vzťahu ani k jednému z rodičov, je dlhodobo vyčerpaná s možným rozvojom psychosomatických korelátov a zmien v prežívaní - subdepresívna symptomatika. Osobnostným zrením a vplyvom vlastnej skúsenosti s otcom si vytvára vlastný pohľad na skutočnosti a intenzita prežívaných obáv z osoby otca sa oproti predchádzajúcemu

znaleckému vyšetreniu začiatkom roka 2013 u maloletej významne znížila. Výchovné pôsobenie obidvoch rodičov na maloleté dieťa je okrem oblasti budovania vzťahu k druhému

rodičovi prevažne konštruktívne, zanedbávanie dieťaťa znalec nezistil. Maloletá spontánne, resp. na otázky znalca, vyjadrila túžbu žiť s mamou a pravidelne sa stretávať s otcom. K otcovi má chodiť pravidelne, nemala by problém u otca aj prespať, prípadne s ním stráviť jeden pracovný deň aj počas týždňa, avšak nie vtedy, keď má prípravu na sviatosť prvého sv. prijímania, pretože otec údajne do kostola nechodí a pre maloletú je to veľmi dôležité. Rada by chodila do základnej umeleckej školy na výtvarný odbor a v tom dni by si vedela predstaviť prespávať u otca. Maloletá svoju budúcnosť spája s rodinným prostredím matky i otca. Stretávanie sa s otcom má pre jej psychický vývoj skôr pozitívny vplyv, ktorý je však „rušený“ prenášaním vzájomných konfliktov medzi rodičmi na dieťa. Styk maloletej s otcom navrhol znalec upraviť na každý druhý víkend od soboty rána do nedele večera, jeden pracovný deň počas každého týždňa od skončenia programu v škole do odvezenia dieťaťa do školy nasledujúci deň, tri týždne počas letných prázdnin, rozdelenie sviatkov ponechal na rozhodnutie súdu. Podľa znalca aktuálne by nebolo v záujme zdravého psychického vývinu maloletej styk s otcom zakázať. Pri realizácii styku nie je nevyhnutná prítomnosť matky. Stretávanie s otcom bolo pre dieťa psychicky náročné, suspektne traumatizujúce v období eskalácie konfliktov medzi rodičmi (napr. aj v období realizácie znaleckého vyšetrenia začiatkom roka 2013), kedy bol na dieťa vyvíjaný neprimeraný tlak zo strany obidvoch rodičov, v poslednom období sa situácia medzi rodičmi pomaly relatívne ukludňuje. Mal. Miriam osobnostne zreje, stáva sa emočne nezávislejšou. To, čo maloleté dieťa vnútorne zneisťuje, je skôr dlhodobý konfliktný vzťah medzi rodičmi. Preto znalec odporúča rodičom, aby počas realizácie styku pred dieťaťom i doma vo svojich rodinách neriešili vzájomné konflikty, ale aby sa venovali potrebám dieťaťa.

Právna zástupkyňa matky sa v písomnom vyjadrení zo dňa 13.11.2014 nestotožnila so závermi znaleckého posudku, namietala skutočnosť, že znalec navrhol konkrétnu úpravu styku, pričom určovať frekvenciu styku rodiča s dieťaťom nie je úlohou znalca, ale súdu, preto má za to, že súd na uvedené závery znalca nemôže prihliadať. Zároveň namietala rozpor záverov znalca so závermi znalkyne Mgr. Lipanovej a psychologičky maloletej PhDr. Linhovej, ako aj neodbornosť vypracovania a nepreskúmateľnosť záverov znaleckého posudku. Vzhľadom k tomu navrhla, aby súd neprihliadal na závery znalca, uložil mu povinnosť dopracovať znalecký posudok, resp. nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie.

Znalec v písomnom vyjadrení zo dňa 2.12.2014 uviedol, že dieťa je neprimerane zaťažované aj v súvislosti s uskutočneným znaleckým posudkom a udalosťami po ňom (napr. konfrontácia výpovedí maloletej so skutočnosťami uvedenými v znaleckom posudku), pričom matka nepripúšťa možnosť prežívania pozitívnych emócií u maloletej vo vzťahu k otcovi, resp. ich vníma a vyhodnocuje tendenčne.

Kolízny opatrovník zo závermi znaleckého posudku súhlasil.

Vzhľadom na nesúhlas matky so závermi znaleckého posudku znalca Mgr. Boda súd vypočul na pojednávaní dňa 16.2.2015 znalca, ktorý zotrval na jeho záveroch.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý súd považoval za relevantný odborný záver pre rozhodnutie vo veci, a preto rozhodnutie súdu sa opieralo predovšetkým o tieto závery, mal súd za preukázané, že otcov návrh na rozšírenie styku s maloletou je dôvodný, nakoľko súdny znalec potvrdil, že stretávanie s otcom bolo pre dieťa psychicky náročné hlavne v období eskalácie konfliktov medzi rodičmi (napr. aj v období realizácie znaleckého vyšetrenia začiatkom roka 2013), kedy bol na dieťa vyvíjaný neprimeraný tlak zo strany obidvoch rodičov, v poslednom období sa však situácia medzi rodičmi pomaly relatívne ukludňuje, mal. Miriam osobnostne zreje, stáva sa emočne nezávislejšou. Maloletá pravidelne navštevovala otca a vybuďovala si k nemu väčšiu dôveru. Osobnostným zrením a vplyvom vlastnej skúsenosti s otcom si vytvára vlastný pohľad na skutočnosti a intenzita prežívaných obáv z osoby otca sa oproti predchádzajúcemu znaleckému vyšetreniu u maloletej významne znížila. Výchovné pôsobenie obidvoch rodičov na maloleté dieťa je prevažne konštruktívne, zanedbávanie dieťaťa znalec nezistil. Znalec poukázal na to, že maloletá vyjadřila túžbu žiť s mamou a pravidelne sa stretávať s otcom, pričom nemala by problém u otca aj prespať, prípadne s ním stráviť jeden pracovný deň aj počas týždňa.

Súd pri úprave rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom rešpektoval závery súdneho znalca ako aj názor maloletej na úpravu styku s otcom, ktorý vyplýva zo záverov posudku, a preto je toho názoru, že úprava styku uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia je v záujme maloletej Miriam. Súd vychádzal z toho, že stretávanie sa s otcom má na psychický vývoj maloletej skôr pozitívny vplyv, maloletá nemá problém prespať u otca, pričom problém je predovšetkým v tom, že je dlhodobo vystavovaná neprimeranému tlaku zo strany obidvoch rodičov a zo strany rodiny matky, dlhodobo vníma a prežíva negatívne výroky rodiny matky na otca, ktorého má rada, s ktorým sa chce pravidelne stretávať, a negatívne výroky otca na matku, čo ju dlhodobo zraňuje a neurotizuje.

Pri samotnej úprave styku na každý párný týždeň od piatku od 15.45 hod. do nedele do 17.00 hod. pri určovaní miesta prevzatia maloletej súd akceptoval skutočnosť, že je maloletá neustálym cestovaním zo X. o O. a späť vyčerpaná, preto určil otcovi prevziať maloletú v piatok v škole, aby nemusela cestovať znova do X., čo by ju zbytočne unavovalo. Uvedená úprava je priaznivá aj z toho dôvodu, že otec v konaní poukázal na to, že pri preberaní maloletej v X. je vypätá situácia, kedy na neho rodinní príslušníci matky pokrikujú, resp. aj keby to tak v skutočnosti nebolo, vzťahy medzi otcom a matkou a jej rodinou sú vysokokonfliktné, čo v konečnom dôsledku negatívne pôsobí na maloletú. Čo sa týka úpravy styku na každý týždeň od utorok od 15.40 hod., kedy otec vyzdvihne maloleté dieťa v škole, do stredy do 8.00 hod., kedy otec zabezpečí účasť dieťaťa na vyučovaní, súd vychádzal z toho, že maloletá nemá problém u otca prespať, pričom v uvedený deň sa môže venovať mimoškolským aktivitám. Súd má za to, že takáto úprava styku ako aj úprava styku počas prázdnin a sviatkov je v záujme maloletej.

- 9 -

18P/1/2013

Súd dáva do pozornosti výrok ohľadom prípravy matky na styk s otcom, čo prirodzene zahŕňa povinnosť matky v prípade styku, ktorý začína v párný piatok, prípadne v každý utorok, zabaliť maloletej všetky školské potreby, ktoré sú nevyhnutné na prípravu na

vyučovanie na nasledujúci pracovný deň, aby sa maloletá pod dozorom otca mohla na vyučovanie pripraviť.

V konaní nebol preukázaný žiaden dôvod, ktorý by odôvodňoval vyhovieť návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou, pretože aj podľa znalca by nebolo v záujme zdravého psychického vývinu maloletej styk s otcom zakázať.

Vzhľadom na uvedené súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v rozsahu, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Aj napriek tomu, že matka nesúhlasila so závermi znaleckého posudku znalca Mgr. Branislava Boda a navrhovala vykonať buď jeho doplnenie, prípadne kontrolné znalecké dokazovanie iným znalcom z odboru psychológie, súd považoval znalecký posudok znalca Mgr. Branislava Boda za relevantný odborný záver pre rozhodnutie vo veci a ani vzhľadom na vyjadrenie matky k posudku súd nemal dôvod pochybovať o jeho odbornosti. Znalec dostatočne odôvodnil závery znaleckého posudku a preto samotný nesúhlas matky s jeho závermi nemôže byť dôvodom na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania, keďže aj z vyjadrenia znalca je zrejmé, že matka nepripúšťa možnosť prežívania pozitívnych emócií u maloletej vo vzťahu k otcovi, resp. ich vníma a vyhodnocuje tendenčne. Vzhľadom na nesúhlas matky so závermi znaleckého posudku súd vypočul na pojednávaní dňa 16.2.2015 znalca, ktorý zotrval na jeho záveroch.

Súd nevykonal dôkazy navrhované účastníkmi konania, a to výsluchy susedy Libákovej a triednej učiteľky maloletej, rovnako dokazovanie vyžiadanim ďalších správ psychologičiek jednotlivých účastníkov, pretože navrhnuté dôkazy považoval za nadbytočné a irelevantné v situácii, keď bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách štátu vzniknutých v tomto konaní, ako aj v konaní 18P/45/2012, bude rozhodnuté samostatným uznesením vzhľadom k tomu, že proti uzneseniu o priznaní odmeny znalcovi zo dňa 20.1.2015, č.k. 18P/1/2013, podala matka odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon

- 10 -

18P/1/2013

rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.