

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200264.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XXX, A. N. a otca M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, A. N., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému W. M., nar. XX. X. XXXX stanovená rozsudkom tunajšieho súdu 4P 84/2013 zo dňa 17. 12. 2013 sa zvyšuje zo sumy 30,- € na 60,- € mesačne, ktoré sa otec zaväzuje poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od 1. 4. 2015.

odôvodnenie:

Matka maloletého žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého W. zo sumy 30,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne.

V priebehu konania rodičia maloletého žiadali schváliť rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa vyživovacia povinnosť otca zvýši na sumu 60,- € od 1.4.2015.

Opatrovník maloletého s takto navrhnutou rodičovskou dohodou súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/84/2013 a oboznámením osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého, a preto ju súd schválil.

Vzhľadom na to, že rodičia i opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie zápisnične, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. rozsudok bližšie neodôvodňoval a uviedol len predmet konania a ustanovenia, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci sa vzdali práva podať odvolanie zápisnične, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia účastníkom.