

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205013  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614205013.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu O. N., nar. X.XX.XXXX, bytom S. č. XX, XXX XX S., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO : 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 3C/206/2014-16 zo dňa 08. 10. 2014 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Žalobca O. N., podal dňa 11.9.2014 žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.4.2013 č. 8300059244, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a návrh na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.4.2013 č. 8300059244, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a tiež zamestnávateľ žalobcu TESLA STROPKOV, akciová spoločnosť, Hviezdoslavova 37/46, 091 12 Stropkov, IČO: 00 474 339, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.4.2013 č. 8300032925, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - zmluva o úvere č. 8300059244. Žalobca považuje predmetnú zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za čiastočne neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobcu je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

O návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol Okresný súd Svidník uznesením, č. k 3C/206/2014-16 zo dňa 08. 10. 2014 tak, že návrhu vyhovel.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že zákonným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežnými opatreniami sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Jeho vydanie však predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybení o potrebe predbežnej úpravy, pričom neprejudikuje práva a záujmy

účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu a táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a skonštatoval, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je tiež primeranosť zásahu predbežným opatrením ako takého. Nariadené predbežné opatrenie nemôže vyvolávať nerovnováhu nad rámec nevyhnutnosti. Uvedené kritéria v tomto prípade splnené neboli a nariadenie predbežného opatrenia je nezákonné. Z odôvodnenia rozhodnutia, ani z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností a naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Ak je možné ustáliť, aké plnenie nie je v rozpore s právnymi predpismi (napr. poskytnutý úver), potom neumožniť vykonanie zrážky zo mzdy bude nielen neprimerané, ale nebude ani osvedčené, a teda ani zákonné. Uviedol, že v predmetnom zmluvnom vzťahu žalobca zatiaľ nesplatil ani sumu poskytnutých finančných prostriedkov aj napriek vykonávaným zrážkam zo mzdy. Žalobca má možnosť domáhať sa určenia údajných neprijateľných podmienok cestou súdu. Nariadením predbežného opatrenia sa zavádza stav, kedy žalobca nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na čo sa zaviazal v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Z napadnutého uznesenia teda nie je zistiteľné, aký je zákonný dôvod toho, aby žalobca neuhrádzal prostredníctvom zrážok zo mzdy splátky úveru za podmienok, na ktorých sa zmluvné strany vopred dohodli. Žalobca mal možnosť sa so zmluvou o revolvingovom úvere ako aj dohodou o zrážkach zo mzdy oboznámiť. Uvedené ani žiadnym spôsobom nepopiera. Použitie dohody o zrážkach zo mzdy sa neviaže na rozhodnutie súdu, ale na existenciu právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy - v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný. Tvrdenie žalobcu popierajúce platnosť dohody o zrážkach zo mzdy ako takej je v rozpore so zákonnou úpravou. Novelou zákona č. 250/2007 Z. z., ktorou sa upravili podmienky pre používanie dohôd o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacích prostriedkov pre pohľadávky zo spotrebiteľských vzťahov, bolo okrem iného v rámci legislatívneho procesu stanovené, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako taká nie je v rozpore s právom EÚ. Žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal, ani nepredložil dôkazy, ktoré by dostatočne osvedčovali ním uplatnený nárok, teda ktoré by osvedčovali existenciu reálne hroziacej a bezprostrednej ujmy. Súd vydal rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia bez toho, aby sa dôsledne zaoberal skutkovým stavom, napr. či bola zrážkami zo mzdy uhradená aspoň poskytnutá časť úveru a pod.. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Žalovaný ďalej poukázal na potrebu preukázania osvedčenia reálne hroziacej ujmy a citoval niektoré rozhodnutia NS SR, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Prešove a Ústavného súdu SR. Uviedol, že súd mal v rozhodnutí uviesť aj skutočnosti, ktoré preukazujú osvedčenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. V konečnom dôsledku sa predbežným opatrením dosiahla úprava takých vzťahov medzi účastníkmi konania, kedy jeho účinky sú v neprospech obidvoch strán, pretože veriteľ je poškodzovaný tým, že nedochádza k splácaniu splatných splátok dlhu a žalovaný sa dostáva do väčšieho omeškania. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa). V danej veci z obsahu uzavretej úverovej zmluvy sa javí, že dohodnutá úroková sadzba 70 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Už podaním návrhu vo veci samej sa spochybnila platnosť dohody o zrážkach zo mzdy ako aj zmluva o úvere a je možné, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne zaplatenie aj takého plnenia, na ktoré žalovaný nemá právo.

Zároveň žalovaný vydaním predbežného opatrenia neutrpí škodu, pretože v prípade neúspechu žalobcu v konaní domôže sa žalovaný svojho práva, či už cestou dohody o zrážkach zo mzdy alebo cestou vydania súdneho rozhodnutia a následnej exekúcie. Dohodnutá úroková sadzba 70 % ročne sa javí ako rozporná s dobrými mravmi, je teda možné, že žalobca bude povinný poskytnutý úver vrátiť bez úrokov a poplatkov. Pokiaľ by návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý, žalovaný by cestou dohody o zrážkach zo mzdy mohol, aj keď len dočasne, dosiahnuť uspokojenie vo väčšom rozsahu ako mu patrí.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2 : 1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.