

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115202416
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115202416.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: C. A., bytom F. G., H. XXX, zast. Mgr. Jana Hoksová, advokátka, Volkovce, J. Kalinčiaka 13 proti odporcom: 1. G. I., bytom F. G., M. XXX/XX, 2. Q. N., bytom tamtiež, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom zákaz dočasne sa priblížiť do vzdialenosti 50 m k miestu jej trvalého bydliska na adrese F. G., H. č. XXX a zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 100 m. U. odôvodnila tým, že po rozvoze manželstva s odporcom v 1. rade sa situácia medzi účastníkmi neupokojila a odporca napriek tomu, že žije v inej domácnosti a to s odporkyňou v X.rade, pokračuje prenasledovaním navrhovateľky, obťažovaním, narúšaním pokojného života, vyhrázaním sa, ublížením na zdraví a ironickými poznámkami, narúša jej pokojné bývanie a obťažujú ju aj v neskorých nočných hodinách a i keď bol opakovane priestupkovo riešený odporca v 1. rade a uznaný vinným, vyhráža sa jej ako aj jej rodinným príslušníkom, z čoho vznikajú obavy o jej život. G. uviedla, že v súčasnosti prebieha konanie o úpravu styku s maloletým F., ktorý jej bol zverený do starostlivosti, nakoľko odporca v 1. rade nerešpektuje vzájomné dohody rodičov, opakovane chodí k miestu ich bydliska, neustále vyzvára, čím narúša aj zdravý vývoj a psychiku dieťaťa. Vzhľadom na takéto správanie sa odporcov voči nej, ako aj členov jej rodiny zvažuje podať návrh vo veci samej, ktorým by sa odporcom trvalo zabránilo približovať k jej osobe, ako aj k miestu jej bydliska, pričom z dôvodu nutnosti dočasnej ochrany je nútená situáciu riešiť predbežným opatrením, bez ktorého policajti nemôžu voči odporcom zasiahnuť a všetko končí len v rámci priestupkov.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/28/2014 bolo zistené, že navrhovateľka podala návrh na úpravu styku k maloletému F., ktorý jej bol zverený do starostlivosti, odporca v 1. rade podal návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáha zverenia maloletého F. do jeho starostlivosti, pričom v konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, predbežným opatrením v konaní vedenom pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 26.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v U. sp.zn. 6CoP/35/2014-53 zo dňa 21.11.2014 právoplatné dňa 3.12.2014 bol upravený styk odporcu s maloletým F. nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň od piatku 16,00 hod. do nedele 17,00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 16,00 hod do 17,00 hod., v každom kalendárnom roku od 25.12. do 26.12. do 16,00 hod. a dňa 1.1. od 16,00 hod do 19,00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa otcovi pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať a otec je povinný maloleté dieťa odovzdať matke späť pred miestom bydliska maloletého dieťaťa. V konaní vedenom pod sp.zn. 11P/28/2014 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 11P/28/2014 o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým a konanie vedené pod sp.zn. 13P/361/2014 o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému F..

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/323/2013 - 23 zo dňa 26.11.2013, pričom maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené a to L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu v 1. rade (otca) a maloletý F., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti

navrhovateľky (matky), zo spisu pôvodne vedeného pod sp.zn. 13P/361/2014 o návrhu odporcu v 1.rade na zverenie mal. F. do jeho starostlivosti, z návrhu otca (odporcu v 1.rade) súd zistil, že navrhovateľka neumožňuje stretávanie sa maloletého s otcom, používa pred dieťaťom vulgarizmy, všetky nezrovnalosti rieši prostredníctvom policajtov, keď bol s maloletým na dovolenke na Donovaloch podľa dohody rodičov, podala na neho trestné oznámenie ohľadne únosu. Maloletého si odovzdávajú a vyzdvihujú v škôlke, kde ho otec často navštevuje a maloletý ho opakovane žiada, aby mu otec doniesol jedlo, pretože je hladný počas obdobia, keď je v starostlivosti matky. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/28/2014 nebolo doposiaľ rozhodnuté, je vytýčený termín pojednávania na deň 23.3.2015. Zo správy Materskej školy F. G., ktorá je súčasťou uvedeného spisu bolo zistené, že obaja rodičia majú veľký záujem o dianie aj spoluprácu po rozvoze, zaujímajú sa o maloletého, materská škola rešpektuje predbežné opatrenie, správanie rodičov k dieťaťu v priestoroch materskej školy je veľmi dobré a obaja mu preukazujú veľmi veľkú pozornosť, avšak vzťahy medzi rodičmi sú veľmi narušené, čo vníma aj dieťa, ktoré občas hovorí o dianí sa doma a o týchto problémoch sa snažia v materskej škole hovoriť aj rodičia dieťaťa, avšak tieto informácie materskú školu nezaujímajú, ktorá nemá potrebu prikloniť sa na stranu niektorého z rodičov.

Zo spisu O. úradu v U. odbor všeobecnej vnútornej správy bolo zistené, že odporca v 1.rade bol uznaný rozkazom zo dňa 10.7.2014 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta vo výške 15,- € a to za skutok, ktorého sa dopustil dňa 20.2.2014 tým, že vulgárne nadával navrhovateľke na adrese jej bydliska a správval sa k nej agresívne. Rozhodnutím zo dňa 28.1.2015 bol uznaný vinným za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za skutok, ktorého sa dopustil v presne nezistený deň niekedy v jesenných mesiacoch v roku 2014 tým, že sa hrubo správval voči bývalej manželke, ktorej pri plote vulgárne nadával. Za obdobný skutok bol uznaný vinným zo spáchania priestupku aj rozhodnutím zo dňa 7.1.2014, ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 2.10.2013 v presne nezistenom čase, kedy mal vulgárne nadávať v poobedňajších hodinách na adresu bydliska navrhovateľky, pričom ju mal aj sotiť. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2, veta 1. O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm.e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 76 ods.2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Pri nariadení predbežného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne účastníkom neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo účastníka alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť predbežné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu.

Cieľom predbežných opatrení pred začatím konania v občianskom súdnom konaní je dočasná právna úprava pomerov účastníkov konania alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podmienkou vydania predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných než právnych vzťahov medzi účastníkmi. Medzi účastníkmi musí existovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Rovnako musí navrhovateľ v návrhu preukázať, že má právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná

úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

Predbežné opatrenie predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania o veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu navrhovateľkou nie je dôvodný, pretože by išlo o neprímeraný zásah do práv odporcu a to v súvislosti s právom na slobodu pohybu a pobytu. Je pravdou, že navrhovateľka má taktiež právo na ochranu svojich základných práv a to ochranu života a zdravia, na ochranu svojho obydľia, pričom ňou požadované zákazy sú požadované v neprímeranom rozsahu a aj vzhľadom na úpravu styku odporcu v 1.rade s maloletým dieťaťom súdnym rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť, nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré navyše má mať iba dočasný charakter. Z priestupkových spisov je zrejmé a aj zo správy materskej školy, že medzi rodičmi pretrvávajú nezhody, obaja rodičia majú záujem o starostlivosť a výchovu mal. F., ktorý je v súčasnosti v starostlivosti navrhovateľky, pričom odporca v 1.rade má právo s dieťaťom stretávať.

Taktiež by bolo neoprávneným zásahom do práv odporcov, ak im súd zakázal pohyb v miestach, kde sa pohybuje a zdržiava navrhovateľka, ktorú vedomosť môžu a nemusia odporcovia mať, navyše na týchto miestach sa môžu zdržiavať bez toho, aby mali vedomosť o tom, že sa tam zdržiava aj navrhovateľka. Nepríbližovanie sa do vzdialenosti 50 metrov k miestu bydliska navrhovateľky by bolo taktiež neprímeraným zásahom do práv odporcov na slobodu pohybu, nakoľko odporcovia majú právo slobodne sa pohybovať ako občania SR na území SR, pričom za hranicami pozemku, kde má navrhovateľka trvalé bydlisko majú po verejnom priestranstve sa slobodne pohybovať, ich s osobná sloboda nemôže byť obmedzená požadovaným predbežným opatrením. Podľa Čl. 23 ods. Ústavy SR sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje.

Taktiež nie je preukázaná dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcyni v 2.rade, nakoľko tvrdenia navrhovateľky nebolo preukázané, že by bola uznaná vinnou z priestupku prípadne trestného činu, alebo že by sa dopúšťala konania, ktorými by zasahovala do pokojného života navrhovateľky a jej rodiny. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj v súvislosti s realizáciou úpravy styku odporcu v 1.rade s mal. F., ktorého je povinný vyzdvihnúť pred jeho bydliskom a odovzdať dieťa matke pred miestom bydliska mal. dieťaťa, nie je možné zároveň zakázať odporcovi v 1.rade približovať sa na vzdialenosť 50 m k miestu bydliska navrhovateľky, ktoré je miestom bydliska dieťaťa a práve v tomto mieste dochádza k prevzatíu a odovzdaniu dieťaťa medzi rodičmi a tiež zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť 100 m je neakceptovateľný aj z hľadiska už vyššie uvedených dôvodov.

V danej veci sa navrhovateľka domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e), f), pričom v petite návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa domáha uloženia povinností odporcom, ktoré majú byť obsahom petitu návrhu vo veci samej, ktorý mieni podať navrhovateľka, čím by v prípade vyhovenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd prejudikoval práva a záujmy účastníkov, ktoré majú byť predmetom konania o návrhu vo veci samej. Vydaním predbežného opatrenia sa tiež nesmie predbiehať rozhodnutiu vo veci samej.

Keďže navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania inými právne relevantnými dôvodmi, súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.