

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200487  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:6114200487.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 36 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. Vlada Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. T. X, za účasti vedľajšieho účastníka konania: Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, J. Baníka 2009/21, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézla, advokát, Nemčianska 180/25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica o zaplatenie 283,09 € s prísł.

t a k t o

### rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,09 € s 9% úrokom z omeškania od 25.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd zamieta.
- III. Navrhovateľovi a odporkyni súd navzájom trovy konania nepriznáva.
- IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,28 € na účet právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 283,09 € s prísł., ktorá pozostáva z dlžných telekomunikačných služieb z titulu hovorného vo výške 139,09 € a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 144,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 22.05.2006 zmluvu o pripojení č. A2410488, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a na základe nej vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Počas zmluvného vzťahu došlo k zmene telefónneho čísla z XXXX XXX XXX na XXXX XXX XXX. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 150,66 € vo fakturovanom období 2012/01 -2012/03. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 10.05.2012, oznámil navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na úhradu v

dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu pokonávky bola časť pohľadávky vo výške 11,57 € odpísaná, ktorú sumu navrhovateľ neuplatňuje. Na pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 144,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za z mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53 a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady vo výške škody, ktorá mu voči odporkyňi vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericson Xperia X8, a to vo výške 144,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z., že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa mu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericson Xperia X8, ktorá v čase predaja predstavovala 145,- € a odporkyňa ho získala za 1,- €, čím spôsobila navrhovateľovi škodu 144,- €.

Odporkyňa nárok navrhovateľa čo do dlžného hovorného uznala a bola ochotná z tohto titulu zaplatiť 139,09 €, pretože uznala, že využívala v spornom období služby tohto mobilného operátora za čo mu nezaplatila cenu hovorného.

Podaním zo dňa 01.07.2014 oznámilo občianske združenie Hlas spotrebiteľa Zvolen, že vstupuje do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník konania / ďalej len VÚK/ len ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 144,- €. Zdôraznil, že uplatnením nároku z titulu náhrady škody navrhovateľ celkom zjavne obchádza zákon, pretože zmluvná pokuta obsiahnutá v Dodatku zmluvného dojednania bola viacerými súdnymi rozhodnutiami vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 a OZ a navrhovateľ bol zaviazaný takúto podmienku v budúcnosti nepoužívať. Keďže si je navrhovateľ vedomý toho, že súdy Slovenskej republiky plošne zamietajú takýto jeho nárok, zmenil taktiku uplatňovania pohľadávky s tým, že si svoj nárok, ktorý predtým neúspešne uplatňoval zmluvnou pokutou uplatňuje ako nárok na náhradu škody, čiže obchádza absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty a aj vysoký záujem EÚ na zabezpečení efektívnej ochrany spotrebiteľa. Zdôraznil, že navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, keďže sa na zľavnenej cene mobilného telefónu s odporkyňou dohodol a odporkyňa túto riadne uhradila. Preto žiadal, aby súd nárok čo do náhrady škody vo výške 144,- € zamietol a priznal mu trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že potvrdzuje existenciu zmluvného vzťahu medzi ňou a navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení, ktorá je predmetom konania. Potvrdila aj to, že jej boli poskytované telekomunikačné služby týmto mobilným operátorom pomocou SIM karty, ktorá po uzavretí zmluvy o pripojení jej bola aktivovaná a bolo jej priradené účastnícke telefónne číslo 0917 867 487. Potvrdila aj to, že v rozhodnom období za poskytnuté telekomunikačné služby navrhovateľovi nezaplatila, preto uznala nárok navrhovateľa z titulu dlžného hovorného a bola ochotná sumu 139,09 € s prísl. zaplatiť. Odmietala však zaplatiť nárok z titulu zmluvnej pokuty vo forme paušalizovanej náhrady škody a to na základe tých istých argumentov, ktoré v konaní predniesol VÚK s čím súhlasila, a preto v tej časti žiadala návrh zamietnuť.

Zo zmluvy o pripojení č. A2410488 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 22.05.2006, ku ktorej bol uzavretý Dodatok dňa 28.12.2011 na základe ktorého odporkyňa získala mobilný telefón Sony Ericson Xperia X8 za akciovú kúpnu cenu 1,- € hoci jeho predajná cena v tom čase predstavovala 145,- €.

Z faktúry č. 5153152443 s lehotou splatnosti 29.02.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby v účtovnom období od 10.02.2012 do 09.03.2013 fakturoval navrhovateľ odporkyni 56,64 €.

Z faktúry č. 5149690802 s lehotou splatnosti 30.01.2012 súd konštatuje, že v zúčtovacom období 10.01.2012 až 10.02.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby vo výške 84,85 €.

Z faktúry č. 5149700581 s lehotou splatnosti 31.12.2012 súd konštatuje, že mesačný poplatok za poistenie faktúr za obdobie 10.01.2012 až 09.02.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyni vo výške 1,- €.

Z faktúry č. 5153162210 s lehotou splatnosti 29.02.2012 súd konštatuje, že navrhovateľ fakturoval poistenie faktúr odporkyni v období 10.02.2012 až 09.03.2012 vo výške 1,- €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 10.05.2012 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr v zúčtovacom období 2012/01 až 2012/03, ktorá v tom čase predstavovala 150,66 € z titulu dlžného hovorného a 144,- € z titulu zmluvnej pokuty a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností túto sumu najneskôr do 24.05.2012. Výzva bola doručená odporkyni dňa 17.05.2012 o čom svedčí ňou podpísaná doručka.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení sa pod nich zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platiť, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, hoci v čase rozhodovania súd platil už z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý predchádzajúci zákon zrušil. Podľa § 78 ods. 1, 9 z.č. 351/2011Z.z. konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil služby, za ktoré bola povinná uplatniť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré jej boli fakturované a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 139,09 € na zaplatenie, ktorej ju súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 25.05.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.08.2010 č.k. 17Co/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A2410488 (vo výške 144,- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17Co/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (OS Svidník 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov nad Topľou z 26.10.2011, č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53 a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku k spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatných spôsobom neovplyvňuje, alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa, používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predať odporkyňu mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu lebo na vznik škody Občiansky zákonník vyžaduje plnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nespôsobila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie, ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného, preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ ako aj odporkyňa mali v konaní pomerný úspech, ich úspech v porovnaní s neúspechom v konaní je takmer rovnaký, preto im súd podľa § 142 ods. 2 OSP náhradu trov konania navzájom nepriznal.

Vedľajší účastník konania (VÚK) namietal iba nárok na zaplatenie sumy 144,- € z titulu paušalizovanej náhrady škody, v ktorej časti bol návrh zamietnutý, a preto jeho úspech v konaní bol úplný. Aj keď sa úspech VÚK v konaní odvíjal od úspechu účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje, v danom prípade VÚK prináleží plná náhrada trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP lebo zvyšok nároku nerozporoval, v časti dlžného hovorného nárok navrhovateľa uznal preto navrhovateľ je povinný zaplatiť VÚK trovy právneho zastúpenia ako úspešnému účastníkovi konania, ktorý si ich uplatnil / § 151 ods.

1 OSP/ keďže ohľadom zmluvnej pokuty bol nárok zamietnutý, ktorý nárok rozporoval a žiadal v tejto časti návrh zamietnuť.

Trovy VÚK pozostávajú z trov právneho zastúpenia ( vyh. č. 655/2004 Z.z. ) za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 13.10.2014) 2x 16,60 €, 2x režijný paušál 8,04 €, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 49,28 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu VÚK.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).