

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/527/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208580  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214208580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: Tomáš Kušník, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni: Z. B., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX/XX, XXX XX Š. N. Y., o zaplatenie 259,66 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 02.03.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2014, domáhal zaplatenia sumy 259,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania voči odporkyni z titulu neplnenia si povinností odporkyňou vyplývajúcich zo Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a Ods. 1 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Os.p. dňa 09.03.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, na pojednávanie predvolaní neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Odporkyňa prevzala návrh spolu s výzvou a procesných poučením dňa 19.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 20.11.2007, Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v Sk, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2013 a zistil tento stav veci:

Súd mal preukázané zo Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 20.11.2007, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou predmetnú zmluvu, v zmysle ktorej bol odporkyni otvorený a vedený bežný účet bankou pre majiteľa účtu a poskytnuté ďalšie produkty a služby v zmysle zvoleného balíka služieb „TatraClassic.“ Odporkyni bola zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutá platobná karta Visa Electron. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky,a.s. - pre fyzické osoby - k

bežným účtom v Sk. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporkyňou riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 19.11.2013, že právny predchodca navrhovateľa Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Keďže oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky deklarované v čl. IV návrhu navrhovateľ nepredložil, súd mal za preukázané, že by právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyňi, že peňažná pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa, ktorú evidujú voči odporkyňi vo výške 259,66 eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX, bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2013 postúpená novému veriteľovi, ktorým je spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 a § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže odporkyňa uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 zákona písm. a) a písm. b) č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 269 ods. 2 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObchZ.), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1, 2 ObchZ., zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObchZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObchZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Síce v konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 20.11.2007 platne uzavretá písomná Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, na základe ktorej bol odporkyňi zriadený bežný účet a vystavená platobná karta. Nebolo preukázané, že odporkyňa z bežného účtu čerpala finančné prostriedky, ktoré nesplácala. Nebolo preukázané poskytnutie povoleného prečerpania.

Dňa 19.11.2013 prišlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu údajnej pohľadávky pôvodného veriteľa Tatra banka, a.s. na terajšieho navrhovateľa. Ku dňu postúpenia dlh odporkyne predstavoval sumu 259,66 eur. V prílohe č. k zmluve o postúpení pohľadávok sa však udáva: istina zostatok: 259,66 eur, platby za roky 2012 až do 11/2013: 0 eur, produkt: bežný účet FO. Z článku 1.2 zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že postúpiť možno pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní spotrebiteľského úveru a zo zmluvy o používaní kreditných kariet. Karta VISA Elektron je debetná platobná karta, spotrebiteľský úver poskytnutý nebol. Povolené prečerpanie tiež nie. Pôvod sumy 259,66 eur je neznámy.

Dňa 10.01.2015 prevzal právny zástupca navrhovateľa právne posúdenie veci (č.l. 19 spisu), súčasťou ktorého je okrem iného, aby predložil platobnú históriu. Bez platobnej histórie nemožno ustáliť priebeh pohybu financií na bežnom účte (? pri nepovolenom prečerpaní), prípadne poskytnutie, čerpanie a úhrady úverového limitu (? na debetnej platobnej karte), prípadne v konečnom (?) bezdôvodné obohatenie. Nemožno posúdiť splatnosť údajnej pohľadávky. V čl. 1.1 zmluvy o postúpení pohľadávky má ísť o splatné peňažné pohľadávky k 19.11.2013. Pohyb na bežnom účte odporkyne nebol minimálne v rokoch 2012 do 11/2013, v čl. 1.2 g) sa hovorí o minimálnom 90-dňovom omeškaní.

Navrhovateľ v návrhu neopísal rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok. V návrhu absentujú skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, bez ktorých nie je možné posúdiť vznik a rozsah uplatneného nároku. Navrhovateľ si nesplnil povinnosť tvrdenia, keď neuviedol, v akej výške a kedy odporkyňa čerpala peňažné prostriedky v priebehu trvania zmluvného vzťahu, aká bola dohodnutá výška úrokovvej sadzby, za ktorú sa úročili čerpané peňažné prostriedky a v akom rozsahu a kedy uhradil veriteľovi peňažné prostriedky. Navrhovateľ taktiež neuviedol, za aké konkrétne obdobie vznikol dlh odporkyňi, ktorý je predmetom konania. V návrhu absentuje špecifikácia sumy uvedením jednotlivých

položiek, z ktorých pozostáva a spôsob ich výpočtu. Súd zdôrazňuje, že je procesne neprípustné, aby navrhovateľ svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností a povinnosť tvrdenia nahradil v návrhu odkazom na pripojené listinné dôkazy. Uvedená skutočnosť by v konečnom dôsledku znamenala, že povinnosť účastníka tvrdiť skutočnosti by bola nahradená vyčítaním uvedených skutočností z listinných dôkazov zo strany súdu. Listinné dôkazy, na ktoré navrhovateľ odkazuje v návrhu, slúžia na preukázanie tvrdení navrhovateľa uvádzaných v návrhu, žiadnu inú funkciu nesmú mať. V prípade, ak by súd zisťoval z pripojených listinných dôkazov skutočnosti, ktoré majú byť obsiahnuté v návrhu a ktoré má povinnosť tvrdiť navrhovateľ, príp. iná dotknutá procesná strana, došlo by tým nepochybne k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov konania, keďže naznačenú povinnosť tvrdenia by namiesto účastníka konania plnil súd. Súd poukazuje na celkom právne a skutkovo obdobnú vec - zverejnený právoplatný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13.03.2014, sp.zn. 5C/50/2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná, Nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, ani iné trovy konania, keďže jej žiadne nevznikli. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.