

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120324569
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120324569.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v spore žalobkyne: E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovaným: 1. D. R., nar. X.X.XXXX, bytom W. E., U. XXXX/XX, 2. E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, 3. Bc. O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXX/X, o odvolaní pôvodného žalovaného O.. O. R., nar. XX.X.XXXX, zomrelého X.X.XXXX, naposledy bytom C. J. XXX, proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12. novembra 2020 č. k. 10C/68/2020-147, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni voči žalovaným 1/ až 3/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) rozsudkom zo dňa 12.11.2020 č. k. 10C/68/2020-147 pri právnom posúdení podľa § 657, § 580 ods. 1, 2, § 100 ods. 1 a § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“) uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 620 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 620 eur od 21.8.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) tak, že plne úspešnej žalobkyni v tomto konaní priznal voči neúspešnému žalovanému 100 %-ný nárok na náhradu trov konania. Súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pre ktoré by nárok na náhradu trov konania úspešnej žalobkyni nemal priznať. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie uviedol, že v konaní nebolo sporné a aj písomnou zmluvou o pôžičke zo dňa 25.6.2019 bolo preukázané, že žalobkyňa požičala žalovanému peňažné prostriedky vo výške 930 eur, ktoré sa jej žalovaný zaviazal vrátiť v troch splátkach, a to v splátke č. 1 sumu 310 eur do 20.7.2019, v splátke č. 2 sumu 310 eur do 20.8.2019 a v splátke č. 3 sumu vo výške 310 eur do 20.9.2019 s tým, že ak sa žalovaný dostane do omeškania s čo i len jednou splátkou, stáva sa dlh splatným v celom rozsahu od prvého dňa omeškania mesačnej splátky. V konaní nebolo sporné a zároveň aj výpisom z účtu preukázané, že žalovaný zaplatil žalobkyni dňa 17.7.2019 iba splátku č. 1 vo výške 310 eur a ostatné splátky č. 2 a č. 3 jej nezaplatil. V konaní sa žalovaný proti zaplateniu splátok bránil započítaním, a to konkrétne voči splátke č. 2 s jeho pohľadávkou na zaplatenie škody, ktorá mu mala vzniknúť odcudzením zbraní a mala pozostávať z opravy notebooku zn. Lenovo a poplatkov za zdravotný a psychický posudok o jeho spôsobilosti držať zbrane a splátke č. 3 s pohľadávkou žalovaného za zaplatenie opravy poškodenia jeho vozidla zn. B..

4. Žalobkyňa v konaní poprela, že by žalovanému spôsobila škodu, dopustila sa skutku kladeného jej za vinu, uzavrela so žalovaným nájomnú zmluvu, užívala jeho vozidlo a vzniesla námietku premlčania. V konaní bolo sporným to, či žalovaný voči žalobkyni urobil prejav vôle smerujúci k započítaniu svojich pohľadávok s pohľadávkami žalobkyne, a teda, či pohľadávky žalobkyne zanikli započítaním s pohľadávkami žalovaného, pretože žalobkyňa namietala doručenie jednostranných zápočtov zo strany žalovaného.

5. Žalovaný tvrdil, že žalobkyni zaslal dve oznámenia o jednostranných zápočtoch, pričom prvé bolo zo dňa 18.8.2019 proti splátke č. 2 a druhé zo dňa 15.9.2019 proti splátke č. 3, pričom obidve boli odovzdané na poštovú prepravu na adresu žalobkyne. Z oznámenia pošty bolo preukázané, že zásielky boli odovzdané splnomocnenej zástupkyňi žalobkyne, t. j. jej matke.

6. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že proti nároku žalobkyne má na započítanie spôsobilé pohľadávky o zaplatenie, ktoré sa vzájomne kryjú a tým, že voči žalobkyni urobil započítací prejav smerujúci k započítaniu, jej pohľadávky zanikli podľa § 580 OZ. V konaní však nebolo preukázané, že by mal žalovaný proti žalobkyni pohľadávku na náhradu škody, ktorú žalobkyňa mala spôsobiť na notebooku žalovaného. Žalobkyňa tvrdenia žalobcu v tom smere, že by mu mala spôsobiť škodu na jeho notebooku poprela, pričom žalovaný ich nijakým spôsobom nepreukázal a jeho tvrdenia neboli preukázané ani zápisnicou o vyluchu I. R..

7. V konaní pred priestupkovým orgánom sa síce rieši otázka, ktorá by mohla mať síce význam pre rozhodnutie v danom spore, avšak vzhľadom k tomu, že súd urobil iné vhodné opatrenia a to vykonaním dokazovania v rozsahu v akom ho vykonal priestupkový orgán, nebolo nevyhnutné prerušenie tohto konania, až do rozhodnutia priestupkového orgánu. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný mal mať voči žalobkyni pohľadávku na náhradu škody na poplatkoch v súvislosti s odcudzením jeho zbraní. Žalobkyňa namietala, že by sa nejakého protiprávneho konania dopustila a hoci v konaní bolo preukázané, že rozhodnutie vyšetrovateľa bolo zrušené, obvinenie bolo vznesené iba voči matke žalobkyne. Žalovaný v konaní preukázal výšku poplatkov, ale netvrdil a ani nepreukazoval, že ide o škodu a ani že táto škoda jej v príčinnej súvislosti s konaním, ktoré kladie za vinu žalobkyni. Zodpovednosť žalobkyne v tomto rozsahu a uznanie jej záväzku v rozsahu 100 eur nevyplýva ani z jej emailu, v ktorom sa žalobkyňa iba vyjadrila v tom smere, že ju poplatky mrzia a nemá s nimi problém.

8. Naopak, v konaní bolo preukázané, že žalobkyňa v rokoch 2013 a 2014 užívala motorové vozidlo zn. B. vlastnícky patriace žalovanému, a preto súd ďalšie navrhnuté dôkazy ohľadne preukázania týchto skutočností nevykonal. Predmetné motorové vozidlo žalobkyňa užívala na základe písomnej nájomnej zmluvy, pretože námietka žalobkyne týkajúca sa pravosti jej podpisu na tejto zmluve preukázaná nebola a samotná žalobkyňa na nariadení znaleckého dokazovania ohľadne preverenia pravosti jej podpisu netrvala. V konaní nebolo sporné a zároveň aj bolo preukázané, že žalobkyňa poškodila motorové vozidlo v tom rozsahu v akom ho dal v roku 2019 žalovaný opraviť a za túto opravu mu bola vystavená faktúra na sumu 1.325,23 eura. Vzhľadom k tomu, že k poškodeniu predmetného motorového vozidla podľa žalovaného opravovaného v roku 2019 došlo v roku 2014, právo na náhradu škody si žalovaný s poukazom na ust. § 106 ods. 1 OZ mohol uplatniť voči žalobkyni najneskoršie za dva roky odo dňa, kedy sa dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, resp. s poukazom na ust. § 106 ods. 2 OZ najneskoršie za tri roky od vzniku škody. Žalovaný síce tvrdil, že podľa nájomnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť faktúru za revíziu opravu, avšak vzhľadom k tomu, že predmetná nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t. j. do 31.12.2019 a k jej predčasnemu ukončeniu podľa žalovaného nedošlo, pričom faktúra č. 22190816 je z 12.8.2019, súd opravu vyúčtovanú touto faktúrou nepovažoval za revíziu.

9. Pretože žalovaný mal subjektívnu vedomosť o škode a škodcovi už v roku 2014, kedy aj skutočne ku škode došlo, žalovaný si uplatnil právo na náhradu tejto škody voči žalobkyni až v roku 2019, t. j. po uplynutí 2-ročnej subjektívnej a aj 3-ročnej objektívnej premlčacej doby. Žalovaný si tak voči žalobkyni uplatnil premlčané právo, čo podľa § 580 ods. 2 veta prvá OZ nie je možné. Z uvedených dôvodov nepovažoval súd prvej inštancie túto započítaciu námietku za dôvodnú a takisto za dôvodnú nepovažoval ani započítaciu námietku z titulu náhrady škody na notebooku a poplatkoch.

10. Vzhľadom k uvedeným záverom súdu a s poukazom na to, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú podstatný význam, ďalšie

námietky žalovaného prvoinštančný súd neposudzoval (uznesenie NS SR zo dňa 16.11.2011 sp. zn. 6Cdo/145/2011), nakoľko nemajú pre prejednávajúcu vec podstatný význam, prihliadnúc pritom aj na dodržanie zásady hospodárnosti konania.

11. Žalovaný svoj dlh zo zmluvy o pôžičke riadne a včas nespĺnil, a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ v omeškaní s plnením peňažného dlhu a z uvedeného dôvodu je povinný zaplatiť žalobkyni podľa § 517 ods. 2 OZ z celého dlhu vo výške 620 eur odo dňa nasledujúceho po 20.8.2019, t. j. od 21.8.2019 až do zaplataenia 5 % ročný úrok z omeškania s tým, že v prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0 % a žalovaný je povinný platiť úroky z omeškania podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie.

12. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) odvolanie žalovaný, navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie rozsudku OS Nitra sp. zn. 10C/68/2020 zo dňa 12.11.2020 s následným vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal priznať nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na existenciu odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/ a h/ CSP.

13. Súd nevykonal žalovaným navrhované dôkazy nevyhnutné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a nekritickým prevzatím argumentácie žalobkyne potom dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré ho primáli k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci. Žalobkyňa od počiatku zavádzala súd a uvádzala zjavné nepravdy, čo bolo v priebehu súdneho konania opakovane preukázané jej vlastnými tvrdeniami výsluchom žalovaného, dcéry žalobkyne a v neposlednom rade aj predloženými listinami. Pokiaľ ide o prvý zápočet, žalovaný je toho názoru, že preukázal výšku škody, jej dôvodnosť a aj to, že vznikla v dôsledku konania žalobkyne, ktorá rozbila žalovanému notebook. Prostredníctvom sms správy prevzala zodpovednosť aj na náhradu nákladov (poplatkov) za vypracované znalecké posudky. Z pohľadu žalovaného bolo a je nevyhnutné počkať na výsledok priestupkového konania v Trnave, pretože jeho výsledok bude mať zásadný vplyv aj na výsledok tohto konania (§ 193 veta tretia CSP). Tým, že súd odmietol počkať na výsledok právoplatného priestupkového konania v Trnave, porušil práva žalovaného.

14. Pokiaľ ide o druhý zápočet zo strany žalovaného, tak žalobkyňa od začiatku konania popierala užívanie motorového vozidla žalovaného. Vo svojej výpovedi pred súdom dňa 8.10.2020 však užívanie tohto vozidla potvrdila zhodne ako to potvrdila aj v konaní vypočutá svedkyňa p. G. T., t. j. dcéra žalobkyne. Používanie tohto vozidla žalobkyňou v rámci čestného prehlásenia potvrdil aj jej sused S.. E. G.. Žalobkyňu potom nie je správne považovať za osobu dôveryhodnú, pravdovravnú, a preto nie je správne akceptovať ani jej tvrdenia. Od začiatku žalobkyňa popierala spôsobenie škody na motorovom vozidle ako aj na notebooku zn. Lenovo. Takisto popierala aj doručenie jednostranných zápočtov. Tvrdenia žalobkyne sú v rozpore s jej vlastnou výpoveďou na pojednávaní, výpoveďou svedkyne ako aj listinnými dôkazmi. Z informácií poskytnutých Slov. poštou je zrejmé doručenie jednostranných zápočtov splnomocnenej zástupkyňi žalobkyne.

15. Odmietnutie vykonať dôkazy navrhované žalovaným zo strany súdu s poukazom na dodržanie zásady hospodárnosti konania nemôže byť nadriadené právu na zákonné a spravodlivé rozhodnutie (nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 112/2012 zo dňa 6.6.2012). Napadnutý rozsudok je aj nedostatočne zdôvodneným, čím v prípade žalovaného došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V danom prípade súd prvej inštancie nedostatočne a nepresvedčivo odôvodnil napadnutý rozsudok a nezabezpečil právo žalovaného na spravodlivý súdny proces (uznesenie NS SR, sp. zn. 7So/118/2011, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, nález ÚS SR IV. ÚS 14/07 a I. ÚS 265/05).

16. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje Krajskému súdu v Nitre potvrdiť rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 12.11.2020 a zároveň žiada priznať žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania, o čom súd rozhodne samostatným uznesením. Je šokujúce, keď žalovaný osočuje žalobkyňu z nepravdivých výpovedí a zavádzania, keď nemal zábrany súdu predložiť nájomnú zmluvu, na ktorej nie je pravý podpis žalobkyne. Uvedené preukazuje vypracovaný znalecký posudok č. 20/2020 znalca JUDr. Jaroslava Kovalického.

17. To, či žalobkyňa poškodila alebo nepoškodila motorové vozidlo žalovaného je pre toto konanie irelevantné jednak preto, že bola vznesená námietka premlčania, pričom podľa § 106 ods. 1 OZ je subjektívna premlčacia doba 2-ročná a objektívna premlčacia doba je 3-ročná. Poškodené vozidlo sa

malo opravovať v roku 2019 a k jeho poškodeniu došlo už v roku 2014 a jednak z toho dôvodu, že žalovaným nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi úhradou faktúry vo výške 1.325,23 eura z roku 2019 a konaním žalobkyne.

18. Pokiaľ ide o laptop, žalovaný jeho funkčnosť nepopiera, rovnako ako to v rámci svojej výpovede potvrdila aj samotná žalobkyňa. Vyliatie tekutiny do komponentov v laptope je hardvérová chyba vyžadujúca technický zásah. Žalovaný by mal rešpektovať prezumpciu neviny žalobkyne, ktorá nebola uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti majetku žalovaného. Otázka doručenia jednostranných zápočtov žalovaného žalobkyňi nie je pre toto konanie dôležitá, pretože žalovaný nepreukázal existenciu a ani dôvodnosť jeho pohľadávok na započítanie.

19. Elektronickým podaním došlým Krajskému súdu v Nitre dňa 2.9.2021 právny zástupca žalovaného oznámil odvolaciemu senátu 5Co, že jeho klient, t. j. žalovaný O.. O. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. J. č. XXX mal dňa X.X.XXXX zomrieť. Notár - súdny komisár JUDr. Veronika Fandlová uznesením zo dňa 23.9.2022, sp. zn. 36D/182/2021 právoplatným dňa 23.9.2022 prejednal dedičstvo po poručiteľovi O.. O. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. J. č. XXX, zomrelom dňa X.X.XXXX s jeho zákonnými dedičmi, ktorými sú jeho tri plnoleté deti. Predmetom tohto dedičského konania bola aj pohľadávka veriteľky E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX (žalobkyne), ktorá jej bola priznaná neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/86/2020 vo výške 620 eur, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania.

20. Uznesením zo dňa 26.9.2022 č. k. 5Co/26/2021-227 odvolací súd vzhľadom na úmrtie žalovaného O.. D. R., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX rozhodol s poukazom na ust. § 63 ods. 1, 2 CSP tak, že v predmetnom odvolacom konaní bude pokračovať so zákonnými dedičmi neb. poručiteľa (žalovaného), t. j. so žalovanými 1/ až 3/. Žalovaní 1/ až 3/ dedičstvo po neb. žalovanom (ich otcovi) neodmietli a ani neodpovedali na prípis odvolacieho súdu, či na podanom odvolaní žalovaného trvajú, resp. ho berú späť. S poukazom na uvedené, odvolací súd deti žalovaného, ako zákonných dedičov považoval za pasívne vecne legitimovaných subjektov 1/ až 3/ v tomto konaní vstúpiacich do práv a povinností neb. žalovaného, t. j. ich otca.

21. Uznesením zo dňa 26.9.2022 č. k. 5Co/26/2021-227 odvolací súd rozhodol o pokračovaní v odvolacom konaní s dedičmi po neb. žalovanom O.. O. R., nar. XX.X.XXXX a zomr. dňa X.X.XXXX, ktoré odvolacie konanie prerušil uznesením zo dňa 19.7.2022 č. k. 5Co/26/2021-210, pretože dedičské konanie po neb. žalovanom skončilo vydaním uznesenia zo dňa 23.9.2022 č. k. 36D/182/2021-156, Dnot 197/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2022.

22. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote pre podanie odvolania, preskúmal napadnutý rozsudok, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie žalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 581 ods. 2 veta prvá OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Odvolací súd pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či odvolaním zo strany neb. žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nebol vydaný v konaní, ktoré by bolo postihnuté procesnou vadou obsiahnutou v ust. § 389 ods. 1 CSP, v tomto odvolacom konaní dospel k tomu záveru, že napadnutý rozsudok ani jednou v tomto ustanovení obsiahnutou procesnou vadou netrpí, a preto ho ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o uplatnenom žalobnom nároku žalobkyne v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení hmotnoprávneho predpisu uvedených v bodoch 15 až 21 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Takisto aj postup hodnotenia dôkazov vykonaných prvoinštančným súdom je potrebné vyhodnotiť ako plne súladný s obsahom ust. § 191 ods. 1 CSP, t. j., že vykonané dôkazy boli vyhodnotené jednotlivo a zároveň aj v ich vzájomnej súvislosti.

25. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd poznamenáva, že sa plne stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu ohľadne neexistencie pohľadávky neb. žalovaného z titulu náhrady škody na notebooku a na poplatkoch za znalecké posudky voči žalobkyňi, pretože v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a naplnenie hmotnoprávnej normy ust. § 580 OZ voči žalobkyňi obdobne nepreukázal. Takisto sa neb. žalovanému v konaní nepodarilo preukázať existenciu pohľadávky voči žalobkyňi z titulu náhrady škody na poplatkoch v súvislosti s poškodením jeho zbraní, pretože obvinenie vznesené vyšetrovateľom v tejto veci proti žalobkyňi bolo zrušené a ponechané iba voči matke žalovanej. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne konštatoval neexistenciu, resp. nepreukázanie príčinnej súvislosti neb. žalovaným medzi protiprávnym konaním žalobkyne a uvádzanou výškou škody, ktorá mu mala vzniknúť, ako esenciálneho predpokladu pre konštatovanie vzniku škody podľa § 420 a nasl. OZ.

26. Pokiaľ ide o pohľadávku neb. žalovaného z titulu vzniklých nákladov za opravu jeho motorového vozidla vo výške 1.325,23 eura, v konaní bolo preukázané, že k poškodeniu vozidla došlo v roku 2014, avšak k realizácii jeho opravy až v roku 2019. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobkyňou a subjektívnu vedomosť neb. žalovaného o poškodení jeho motorového vozidla už v roku 2014, súd prvej inštancie správne skonštatoval, že neb. žalovaný si z titulu náhrady škody v sume 1.325,23 eura svoju pohľadávku uplatnil nielen po uplynutí 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby, ale aj po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej doby a to s prihliadnutím aj na dátum podania žaloby z jeho strany (3.8.2020). Premlčanú pohľadávku nie je možné započítať (§ 581 ods. 2 veta prvá OZ).

27. Tá skutočnosť, že neb. žalovaný z titulu poskytnutej pôžičky žalobkyňou v celkovej výške 930 eur tejto zaplatil iba prvú splátku vo výške 310 eur, pričom zostal dlžný zaplatiť druhú a tretiu spolu vo výške 620 eur, v konaní nebola sporná.

28. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd napadnutý prvoinštančný rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

29. O náhrade trov odvolacieho konania bolo odvolacím súdom rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP s tým, že nárok na ich náhradu bol priznaný v plnom rozsahu úspešnej žalobkyňi v tomto konaní voči neúspešným žalovaným 1/ až 3/. O výške tohto nároku rozhodne súdny úradník na súde prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

30. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).