

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/125/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202082  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8822202082.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, D. E. B., za účasti matky F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, I., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/171/2022-23 zo dňa 19.10.2022, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke platiť výživné na mal. A. vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k jeho rukám.

Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„N a r i a ď u j e toto neodkladné opatrenie:

Matka je povinná platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca, počnúc dňom 19.10.2022, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/174/2022.

V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 v časti úpravy vyživovacej povinnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

Proti uzneseniu podala odvolanie matka, navrhujúc aby bola povinná platiť výživné na mal. A. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám otca.

Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.20217 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 (ďalej aj ako „Rozsudok“) bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky, za súčasného uloženia povinnosti otcovi prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Od vydania tohto rozsudku však došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že mal. A. sa od 01.09.2022 definitívne nachádza v osobnej starostlivosti otca. V tejto súvislosti podal otec návrh vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., nateraz však požaduje bezodkladné uloženie povinnosti matke platiť výživné na maloletého.

Napriek rozporu faktického stavu osobnej starostlivosti o mal. A. so stavom právnym podľa Rozsudku, v preskúmanom prípade o nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejмый nesúhlas matky s nastoleným rozporom. O mal. A. sa v skutočnosti stará otec, ktorý zabezpečuje maloletému jeho odôvodnené potreby a hradí výdavky s tým súvisiace. Matka maloletému na výživu nielenže neprispieva, no otec je súčasne povinný platiť výživné na mal. A. k rukám matky, a to v zmysle Rozsudku. Za daného stavu je žiaduce a spravodlivé bezodkladne pristúpiť k zmene pomerov, ktoré boli nastolené Rozsudkom. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP považuje odvolací súd za splnené, v nasledujúcom rozsahu je potrebné už len posúdiť samotnú výšku výživného.

Súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia len sčasti, keď nariadil matke platiť výživné v sume 60,- eur mesačne. Matka sa s daným rozhodnutím nestotožnila, v jej možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch je platiť len minimálne výživné. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu nepovažoval odvolací súd podané odvolanie matky za dôvodné. Matkou požadovaná suma minimálneho výživného sa riadi ust. § 62 ods. 3 zákona č. 36/20555 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V jeho zmysle platí minimálne výživné každý rodič, bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Vo väčšine prípadoch sa jedná o povinných rodičov v hmotnej núdzi alebo z objektívnych dôvodov dosahujúcich veľmi nízky, resp. žiaden príjem. Pod uvedené prípady však preskúmanú vec subsumovať nemožno.

Súd prvej inštancie mal z výplatných pásov matky osvedčený jej čistý mesačný príjem vo výške 908,51 eur mesačne. Táto suma mesačného príjmu by mala byť dostatočnou zárukou toho, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné v určenej sume 60,- eur mesačne. V konaní neboli osvedčené žiadne špecifické výdavky matky, ktoré by boli spôsobilé výrazne znížiť jej životnú úroveň oproti prezumpcii, vychádzajúcej z jej príjmu. Samozrejme, výživné určené podľa § 366 CMP sleduje nevyhnutnú mieru platenia výživného, preto nie je možné stotožniť takto určenú sumu výživného s rozhodnutím vo veci samej. Účelom neodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti je zabezpečiť pre mal. dieťa uspokojenie aspoň jeho základných životných potrieb, pritom prihliadajúc len na súčasné sumy stravného, niet pochybností, že suma 60,- eur mesačne bude na daný účel vcelku spotrebovaná. Vyhovenie odvolaciemu návrhu matky by naopak popieralo už aj nevyhnutnú mieru platenia výživného, bez splnenia zákonných predpokladov, keďže matka dosahuje dostatočný príjem na plnenie svojej vyživovacej povinnosti.

Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmanej veci odvolací

súd súčasne nevzhladol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).