

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113214984
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113214984.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., IČO: 35815353, so sídlom v Bratislave, Priekopnícka 19, zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Belkom, so sídlom v Bratislave, Fedákova 6, proti odporcom: X) G.. F. K., A. XX.X.XXXX, W. Q. W., Q. XXXX/XX, X) G.. S. K., A. X.X.XXXX, W. Q. W., M. XXXX/XX, odporca v druhom rade zastúpený advokátkou JUDr. Evou Bellovou, so sídlom v Šamoríne, Mliečno 511, o zaplatenie 1.833,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovia v prvom a druhom rade **sú povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 377,42 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 110,- € a za trovy právneho zastúpenia v sume 267,42 €, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jaroslava Belka, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 19.4.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.4.2013, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.833,98 € s príslušenstvom titulom nezaplatených zálohových platieb do fondu opráv a za služby spojené s užívaním W. Č.. X na W. J. Č.. XX Q. W., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve odporcov v prvom a druhom rade. Odporcovia v prvom a druhom rade nezaplatili predpísané úhrady za mesiace marec 2012 až marec 2013. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Okresný súd Bratislava I vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 6Ro/154/2013-22 zo dňa 26.7.2013, v ktorom uložil odporcom v prvom a druhom rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 1.833,98 € s úrokom z omeškania 0,1 % denne vo výške zo sumy 2,78 € od 1.3.2012, zo sumy 152,60 € od 1.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 152,60 € od 1.5.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.6.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.7.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.8.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.9.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.10.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 152,60 € od 1.12.2012 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.1.2013 do zaplatenia zo sumy 152,60 € od 1.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 152,60 € od 1.3.2013 do zaplatenia, trovy konania v sume 109,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 178,26 €, alebo aby v tej istej lehote podali na súde.

Odporcovia v prvom a druhom rade podali proti platobnému rozkazu 6Ro/154/2013-22 zo dňa 26.7.2013 v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v ktorom namietali, že predmetný byt nadobudli do podielového spoluvlastníctva v dedičskom konaní dňa 10.9.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť osvedčenie o dedičstve sp. zn. 12D/106/2012, Dnot 99/2012 zo dňa 10.9.2012. Navrhovateľ ich nikdy nekontaktoval

a nezaslal im oznámenie o predpísaných platbách za byt, ani vyúčtovanie za roky 2011a 2012 a zmluvu o správe. V júli 2013 navštívili navrhovateľa a zistili aktuálny nedoplatok v sume 1.364,69, ktorý aj dňa 24.7.2013 uhradili. Dlh na nedoplatkoch bol teda vyrovnaný. Namietali aj výšku úrokov z omeškania. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil ex lege podľa § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) bez potreby vydania osobitného rozhodnutia o zrušení platobného rozkazu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že trvá na návrhu na začatie konania s tým, že odporcovia si boli vedomí titulu a výšky svojho dlhu voči navrhovateľovi. Skutočnosti uvádzané odporcami sú pre zbavenie ich záväzkov irelevantné. Odporcovia naďalej dlhujú navrhovateľovi trovy súdneho konania, a preto navrhovateľ trvá v uvedenej časti na podanom návrhu na začatie konania.

Na pojednávaní dňa 12.1.2015 odporca v druhom rade uviedol, že celý dlh je vyrovnaný, ide len o trovy konania. Navrhovateľa žiadal o zaslanie zmluvy o výkone správy, no bezúspešne. Preto bol u navrhovateľa osobne a jeho zamestnankyňa mu oznámila, že k 31.5.2013 bol dlh na byte v sume 2.139,18 € a preplatok z vyúčtovania za rok 2012 v sume 121,89 €. Po odrátaní preplatku dlh predstavoval sumu 1.864,69 €. Dňa 16.6.2013 uhradil sumu 500,- € a dňa 24.7.2013 uhradil zvyšnú sumu 1.364,69 €, na čo mu zamestnankyňa navrhovateľa oznámila, že návrh na začatie konania zoberú späť; doklady o zaplatení predloží súdu dodatočne. Zamestnankyňa navrhovateľa mu zároveň oznámila, že mesačné platby predstavujú sumu 152,60 €; tieto mesačné platby pravidelne uhradza. Rozpis vymáhaných platieb nesúhlasí s návrhom na začatie konania. Nie je mu známe meno vlastníčky bytu, ktorá je uvedená v zmluve o výkone správy domu č. 4/2012, pretože ich právnych predchodcom je ich matka P. K., O. X. A. X.X.XXXX Y. N. T. XX.X.XXXX.

Navrhovateľ podaním zo dňa 29.1.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 2.2.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia návrhu je skutočnosť, že odporcovia po podaní návrhu na súd platbami zo dňa 10.4.2014, 3.12.2014 a 10.1.2015 uhradili navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom. Navrhovateľ požiadal o vrátenie zákonnej časti uhradeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania v sume 89,36 €.

Súd odporcov v prvom a druhom rade vyzval na vyjadrenie, či súhlasia alebo nesúhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania, no ani jeden nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V predmetnej právnej veci boli splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po prvom pojednávaní a odporcovia v prvom a druhom rade nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Konanie v predmetnej právnej veci bolo začaté dňa 25.4.2013 a bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, nakoľko odporcovia po začatí konania dňa 16.6.2013 a dňa 24.7.2013 navrhovateľovi zaplatili žalovanú sumu. Súd preto konštatuje, že zastavenie konania vo veci sp. zn. 11C/197/2013 zavinieli odporcovia v prvom a druhom rade a návrh na začatie konania bol v čase jeho podania na súd podaný dôvodne. Na základe uvedených skutočností sú odporcovia v prvom a druhom rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta v spojení s § 151 ods. 1 OSP.

Súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z § 11 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 1.833,98 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 81,33 €. Celková priznaná suma náhrady trov konania 377,42 € pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zo zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava právneho zastupovania dňa 19.4.2013 - 81,33 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 19.4.2013 - 81,33 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu zo dňa 11.11.2013 - 81,33 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2013: 3 x 7,81 € = 23,43 € (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 110,- €.

Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 29.1.2015, pretože si ju neuplatnil.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Súd nerozhodol o vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, pretože k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo až po prvom pojednávaní vo veci, a teda neboli splnené zákonné podmienky na vrátenie súdneho poplatku vyplývajúce z § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.). Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v správnej výške v sume 110,- € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, preto nie je dôvod vrátiť mu súdny poplatok ani podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.