

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 1T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010364
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010364.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného F. F., Z.. XX.XX.XXXX F., trvale bytom F.W.P., X. Q. XX/XX, trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 9. marca 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: F. F. T. K. M. P. A. H. V. D. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. F.,

K. B. F., X. Q. XX/XX, na slobode,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/22/2014 zo dňa 20.02.2014, právoplatným dňa 14.05.2014, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a výzvou zo dňa 16.05.2014 bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom písomne vyzvaný na nastúpenie výkonu tohto trestu do Ústavu na výkon trestu llava, a to najneskôr do 16.6.2014, pričom túto výzvu osobne prevzal v mieste svojho bydliska v F. dňa 21.5.2014, túto výzvu v mieste svojho bydliska v F. nerešpektoval a výkon uloženého trestu v uvedenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený z a r a d' u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

za účelom vyhlásenie rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2014 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 533/14/3304 - 13 obžalobu zo dňa 18.09.2014 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Súd vydal dňa 22.09.2014 v predmetnej veci trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor.

Následne súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 27.01.2015 a 09.03.2015, na ktoré predvolal obžalovaného a o termíne hlavného pojednávania upovedomil okresnú prokuratúru.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 09.03.2015 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný sa na hlavné pojednávanie osobne nedostavil, včas a riadne svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie hlavného pojednávania. Obžalovanému bola obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 533/14/3304 - 13 zo dňa 18.09.2014 doručená do vlastných rúk dňa 14.10.2014, predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 06.02.2015. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní na hlavné pojednávanie, lehotu na prípravu mal zachovanú, o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný už vyšetrovateľom v prípravnom konaní vypočutý dňa 02.07.2014 a 27.08.2014 a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené dňa 02.07.2014. Obžalovaný sa nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, dňa 20.08.2014 bol upovedomený o oboznámení so spisom a dňa 27.08.2014 sa ho zúčastnil, pričom súhlasil so skrátením lehoty na prípravu. V danom prípade nejde o konanie, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou viac ako 10 rokov, v čase konanie hlavného pojednávania obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby a nešlo ani o prípad povinnej obhajoby a tiež ani nemal zvoleného obhajcu. Právo na obhajobu bolo dodržané. Súčasne súd dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora výpoveď obžalovaného z prípravného a konania zo dňa 02.07.2014 a 27.08.2014 a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z výpovede obžalovaného F. F. z prípravného konania zo dňa 02.07.2014 a 27.08.2014 prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 09.03.2015 vyplynulo, že obžalovaný dňa 21.05.2014 osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/22/2014 vo výmere 3 mesiace nepodmienečne s nástupom do 16.06.2014 do ÚVTOS Ilava, doručku prevzal a vlastnoručne podpísal. Nemal žiadne finančné prostriedky, nemal sa ako dostaviť do Ilavy.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.03.2015 boli prečítané listinné dôkazy uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 09.03.2015 a to Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/22/2014 - 78 zo dňa 20.02.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, doručka o prevzatí trestného rozkazu zo dňa 28.02.2014, výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. 2T/22/2014 zo dňa 16.05.2014 s doručkou o jej prevzatí dňa 21.05.2014, dodanie do výkonu trestu 2T/22/2014 zo dňa 24.06.2014, potvrdenie o prevzatí

obžalovaného do ÚVTOSaÚVV Ilava zo dňa 02.07.2014, záznam o predvedení obžalovaného zo dňa 02.07.2014, Zápisnica o dodaní do výkonu trestu zo dňa 02.07.2014, Záznam o prijatí predvedeného odsúdeného zo dňa 02.07.2014, správu o povesti z ÚVTOSaÚVV Dubnica nad Váhom zo dňa 22.08.2015, odpis z registra trestov obžalovaného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 27.08.2014 a správa o povesti obžalovaného daná mestom Myjava.

Zo Správy mesta Myjava zo dňa 18.07.2014 vyplynulo, že obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 27.08.2014 má obžalovaný tri záznamy o priestupkoch a to dva priestupky proti majetku a jeden proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu bola uložená sankcia.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 5 krát súdne trestaný, pričom prvé tri odsúdenia má osvedčené, resp. zahladené s účinkom, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/18/2013 zo dňa 03.06.2013 4pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov do 31.05.2015. Posledným odsúdením je odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 2T/22/2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky.

Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Dubnica nad Váhom zo dňa 22.08.2014 bol obžalovaný premiestnený dňa 15.07.2014 do ústavu z ÚVTOSaÚVV Ilava, správanie obžalovaného je v medziach požadovaných noriem, disciplinárne nebol odmenený ani potrestaný.

* * * * *

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý sa ku skutku priznal. Spáchanie skutku je ďalej preukázané vyššie citovanými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že obžalovaný maril výkon právoplatného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, na ktorý bol riadne vyzvaný. Obranu obžalovaného, ktorý poukazuje skutočnosť, že nemal prostriedky na cestu do výkonu trestu je potrebné uviesť, že treba ju považovať za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Súdy poskytujú odsúdeným dostatočnú lehotu na zariadenie si svojich osobných a pracovných záležitostí tak, aby v lehote určenej súdom do výkonu trestu nastúpili. Obžalovaný prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu dňa 21.05.2014, v ktorej mu bol určený nástup do výkonu trestu do dňa 16.06.2014. Obžalovaný mal tak viac ako tri týždne na to, aby si zabezpečil finančné prostriedky na cestu z Myjavy do Ilavy. Pritom cesta autobusom z Myjavy do Ilavy stojí v prípade autobusu približne 4,60 Eur a vlakom 4,30 Eur. Nejde teda o sumu, ktorú by si obžalovaný nebol schopný v priebehu asi troch týždňoch zabezpečiť. Obžalovaný vedel o tom, že má súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, čo je preukázané doručenkou vyššie citovaného trestného rozkazu, výzvy na nástup do výkonu trestu, v ktorej bol poučený o trestnoprávných dôsledkoch, ktoré nastanú, ak bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpi, ako aj jeho výpoveďou z prípravného konania. O trestnoprávných dopadoch na obžalovaného v prípade bezdôvodného nenastúpenia do výkonu trestu obžalovaný má obžalovaný už osobnú skúsenosť v podobe doručeného a právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/18/2013 zo dňa 03.06.2013, čo však zjavne nevedlo obžalovaného k zmene postoje v rešpektovaní súdom uložených povinností, príkazov a nariadení. Súd nezistil u obžalovaného žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného vylučovali alebo zmierňovali. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory a vytvárajú spolu ucelenú

reľaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali alebo zmierňovali.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny, efektívny a dôsledný výkon právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný bol pred spáchaním žalovaného skutku súdne trestaný (odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 2T/22/2014) a odsúdenie nemá zahladené. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný. Z konania obžalovaného a trestnej minulosti obžalovaného ako aj zo skutočností, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie v predmetnej veci bez ospravedlnenia nedostavil a ani na hlavné pojednávanie vo veci tunajšieho súdu 1T/18/2013 (o čom má súd vedomosť z úradnej činnosti), napriek riadne vykázanému doručenie predvolania, je zrejmé, že dodržiavanie ustanovení právneho poriadku, platného v Slovenskej republike, nepovažuje obžalovaný za potrebné. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Trest ukladal súd ako trest samostatný, nakoľko žalovaný trestný čin spáchal po právoplatnosti všetkých doterajších nezahladených a neosvedčených odsúdení a ide teda o recidívu. Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia, preto ho súd zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd skúmal aj možnosť uloženia alternatívnych trestov, no dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k rešpektovaniu právnych noriem, príkazov a zákazov a opakované nerešpektovanie výzvy na nástup do výkonu trestu, je vylúčené. Uloženým trestom sa naplní účel trestu, ktorým je nielen ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj výchova páchatel'a smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak

je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.