

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/303/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114222514  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114222514.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava  
p r o t i žalovanému: M. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Z. XXX/X, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.193,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalobu zamietá,

žalobca je p o v i n ý zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 231,16 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalobca je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 205,40 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1.193,52 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 25.7.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. V písomnom vyjadrení uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov podľa predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je uvedená vo výške 67,18 %, pričom táto je zavádzajúca a nepresná, nakoľko reálna výška RPMN je 72,23 %. Nesprávnym uvedením RPMN v zmluve o revolvingovom úvere došlo zo strany žalobcu k porušeniu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 4 ods.3 zákona sa preto revolvingový úver považuje za bezúročný a bezodplatný. Súčasne má za to, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru v rozsahu 72,23 % zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov a preto niet dôvod na iné ako úžerné označenie takéhoto konania zo strany žalobcu. Poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods.2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch a z uvedeného dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bezodplatný.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, oznámením o zosplatnení úveru, všeobecnými zmluvnými podmienkami, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal byť žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.427,34 Eur, ktorý sa zaviazal splácať 30 mesačnými splátkami vždy k 17.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 87,23 Eur s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 1.189,67 Eur, RPMN za úver 67,18 %, ročnej úrokovej sadzby 68,84 % a priemernej RPMN za úver vo výške 40,61 %.

Podľa článku 8. bodu 8.1. všeobecných zmluvných dojednaní, sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru za poplatok vo výške 141,31 Eur.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že na základe predmetnej úverovej zmluvy mal byť žalovanému vyplatený revolvingový úver vo výške 1.423,38 Eur, ktorý bol ponížený o sumu poplatku za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 141,31 Eur, teda v prospech žalovaného bola vyplatená čiastka vo výške 1.286,03 Eur, ktorý ku dňu podania žaloby realizoval úhrady v celkovej výške 1.423,38 Eur.

Podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 20, 21 a 22 s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorýchkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Žalovaný oznámenie prevzal dňa X.X.XXXX.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 10.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.5 citovaného zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods.6 citovaného zákona, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods.7 citovaného zákona, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 4 a nasledujúcich zák. č. 258/2001 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca mal v prospech žalovaného poskytnúť úver vo výške 1.427,34 Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 30 vždy k 17.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 87,23 Eur, vrátane úrokov s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 1.189,67 Eur. Zároveň predmetná zmluva obsahovala uvedenie RPMN za úver 67,18 %, ročnej úrokovej sadzby úveru vo výške 68,84 % a priemernej hodnoty RPMN vo výške 40,61 %.

Z uvedenej čiastky na základe predloženej karty klienta v prospech žalovaného bola poskytnutá iba suma vo výške 1.286,03 Eur, teda suma ponížená o poplatok za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok vo výške 141,31 Eur podľa bodu 8.1. zmluvy.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že RPMN uvedená žalobcom vo výške 67,18 % je nepresná a zavádzajúca s tým, že správna výška RPMN je 72,23 %. Okrem iného odplata za úver v rozsahu 72,23 % podľa jeho názoru vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov a niet dôvod na iné, ako úžerné označenie takéhoto konania zo strany žalobcu.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške cca 1,8-násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk/>> 15,35 % - 8/2009 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 1.427,34 Eur, dobe splácania 30 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 2.616,90 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 27,44 % a RPMN 68,84 %.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 až 5 rokov pohybovala v priemere 15,35 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 4 ods.2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny, ako aj uplatneného úroku.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Zároveň v zmysle ust. § 4 ods.2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods.3 citovaného zákona, sa tento považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pri predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje platná dohoda písomnou formou o výške RPMN, keďže táto bola iná v návrhu na uzatvorenie zmluvy zo strany žalovaného a iná v akceptácii žalobcu. Je pri tom právne bezvýznamné, že ide o zmenu pre spotrebiteľa výhodnejšiu, keďže rozhodujúci je záver o tom či vznikla platná dohoda o RPMN.

V súlade s ust. § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za návrh nový. Tak aj v danom prípade v dôsledku tejto zmeny RPMN, bolo potrebné vyjadrenie žalobcu k zmluve považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaný musel písomne akceptovať, k čomu však nepochybne nedošlo (rozsudok KS v Žiline pod sp.zn. 6 Co 211/2014 zo dňa 29.5.2014).

Nakoľko žalovanému na základe predmetnej úverovej zmluvy mal byť poskytnutý revolvingový úver vo výške 1.427,34 Eur, ktorý však bol ponížený o poplatok za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok splatnosti úveru vo výške 141,31 Eur, teda v jeho prospech bola vyplatená iba suma 1.286,03 Eur, pričom žalovaný v prospech žalobcu realizoval titulom splácania predmetného úveru úhrady vo výške 1.423,38 Eur, teda sumu vyššiu ako istina poskytnutého úveru, súd žalobu voči nemu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd neúspešného žalobcu zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia úspešnému žalovanému, ako aj vedľajšiemu účastníkovi.

Úspešnému žalovanému bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava X.X.XXXX - 61,41 Eur, účasť na pojednávaní X.X.XXXX - 32,27 Eur (§ 13 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. ako spoločný úkon s vedľajším účastníkom), režijný paušál 1 x 8,04 Eur (rok 2014), 1 x 8,39 Eur (rok 2015), náhrada za stratu času Vranov - Prešov a späť 4 polhodiny x 13,98 Eur vo výške 55,92 Eur, cestovné náhrady vo výške základnej náhrady 0,183 Eur x 104 km = 19,03 Eur a spotreba PHM pri priemernej spotrebe 6,5 litra/100 km a cene pohonných hmôt 1,120 Eur/1 liter vo výške 7,57 Eur, vrátane 20 % DPH zo sumy 192,63 Eur vo výške 38,53 Eur, teda žalovanému bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 10, 13, 13a, 16, 17 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 231,16 Eur.

Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava (rok 2014) - 61,41 Eur, podanie vo veci samej XX.XX.XXXX - 61,41 Eur, účasť na pojednávaní X.X.XXXX - 32,27 Eur (spoločný úkon so žalovaným), režijný paušál 2 x 8,04 Eur (rok 2014), vrátane 20 % DPH zo sumy 171,17 Eur vo výške 34,23 Eur, teda vedľajšiemu účastníkovi v súlade s ust. § 10, 13, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v celkovej výške 205,40 Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške režijného paušálu za účasť na pojednávaní konanom dňa X.X.XXXX, ktorý bol priznaný v náhrade trov konania žalovaného, pričom advokátovi uvedená časť náhrady trov právneho zastúpenia patrí iba raz za každý, teda aj spoločný úkon právnej pomoci, bez ohľadu na počet klientov poskytujúcim právnu službu v jednom spore.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.