

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15P/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220625  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414220625.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. A., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX, XXX XX D. R., H..Č.. Ľ.. Š. XX, XXX XX D. R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov: I. A., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX, XXX XX D. R. V. D.. Ľ. A., D.. XX.XX.XXXX, G. R. S. F. XXXX, o návrhu navrhovateľky: R. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. Ľ.. Š. XX, XXX XX D. R., za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú C. A., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke R. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. Ľ.. Š. XX, XXX XX D. R., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v takom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej C. A., D.. XX.XX.XXXX XXX,- I. mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky R. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. Ľ.. Š. XX, XXX XX D. R. od 25.11.2014.

Zročné výživné na maloletú C. A., D.. XX.XX.XXXX za obdobie od 25.11.2014 do 28.02.2015 v sume XXX,XX I. je matka povinná zaplatiť v splátkach po XX,- I. mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej zomrel v roku 2001. Matka maloletej v júni 2014 odišla za prácou do Írska a z toho dôvodu sa o maloletú riadne nestará. Ďalej uviedla, že ona je ochotná starať sa o maloletú C., ktorá je jej neterou, keďže matka maloletej je jej sestrou. Uviedla, že sa o maloletú všestranne stará, maloletá je v jej domácnosti spokojná a želá si zostať v jej starostlivosti. Navrhovateľka je zamestnaná a má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. Predmetným návrhom sa zároveň domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jej starostlivosti.

Tunajší súd uznesením č.k. 15P/50/2014-13 zo dňa 19.11.2014 predbežným opatrením zveril maloletú C. A., D.. XX.XX.XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Zároveň zaviazal matku prispievať na výživu maloletej mesačne 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené

neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky od doručenia tohto uznesenia. Rovnako súd určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Matka maloletej vo svojom písomnom a aj telefonickom vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí, aby bola maloletá C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke z dôvodu, že ona odišla pracovať do zahraničia. Súhlasila aj s navrhovanou výškou výživného.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti matky maloletej C. A..

Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom navrhovateľky, maloletej C. A., D.. XX.XX.XXXX, zástupcu Okresnej prokuratúry Nové Zámky, kolízneho opatrovníka, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: rodný list maloletej C., D.. XX.XX.XXXX, správa zo šetrenia pomerov u navrhovateľky, vyjadrenie matky maloletej doručenej súdu elektronicky, výplatné pásky matky (čl. 24 až 32), správa zo Z. P. Š. C. Z. V. P. S. D. R., potvrdenie o výške príjmu navrhovateľky, lekárska správa o fyzickej a psychickej spôsobilosti navrhovateľky, správa praktického lekára pre deti a dorast o zdravotnom stave maloletej C., výpis z registra trestov navrhovateľky ako aj z ďalších listinných dôkazov pripojených v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi okrem iných skutočností uviedla, že jej sestra, matka maloletej C. odišla pracovať do Írska z dôvodu vážnych finančných problémov. Spolu komunikujú len prostredníctvom maloletej C.. S maloletou C. má vytvorený dobrý vzťah. Potvrdila, že maloletá má vytvorený dobrý vzťah aj so svojou starou matkou z otcovej strany, táto však býva S. F. a tak, by musela denne dochádzať do školy. Byť v ktorom bývala jej sestra bol zexekúovaný aj napriek tomu má jej sestra ešte ďalšie dlhy, ktoré mesačne spláca prostredníctvom maloletej C. tak, že jej pošle peniaze mesačne od XXX,- W. XXX,- EUR, z ktorých spláca jej dlhy a niekedy jej z tejto sumy zostane od XX,- W. XX,- EUR. Ďalej uviedla, že maloletá si rozumie aj s jej deťmi, ktoré má v striedavej rodičovskej starostlivosti.

Maloletá C. vo svojej výpovedi uviedla, že so svojou tetou - navrhovateľkou má dobrý vzťah. Rovnako potvrdila, že má dobrý vzťah so svojou starou matkou S. F., ktorú navštevuje asi jedenkrát mesačne. Potvrdila, že chce bývať u svojej tety. Pokiaľ ide o jej matku potvrdila, že je s ňou v telefonickom kontakte. Mesačne jej matka posielala peniaze, z ktorých uhrádza jej dlhy. Pokiaľ ide o exekúciu bytu nič bližšie o nej nevedela, pomáhala iba pri sťahovaní nábytku. Ďalej uviedla, že s matkou nechcela odísť do Írska, chce zostať tu na Slovensku a ďalej študovať. Potvrdila, že je v kontakte aj so svojou staršou sestrou O., ktorá je rovnako v Írsku a s ktorou si aj píše aj telefonuje a ich vzťah je dobrý.

Zástupca Okresnej prokuratúry po vykonanom dokazovaní navrhol vyhovieť návrhu. Uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka maloletej je dlhodobo v zahraničí a sama s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila. Je v záujme maloletej aby súd návrhu vyhovel, pretože navrhovateľka spĺňa materiálne aj osobnostné predpoklady na to, aby sa postarala o maloletú C..

Kolízny opatrovník žiadal po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovieť, keďže bolo preukázané, že u navrhovateľky je vytvorené vhodné rodinné prostredie pre maloletú.

Z predložených správ súd považoval za preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov a je po psychickej a fyzickej stránke spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Uvedené vyplýva z lekárskej správy všeobecného lekára pre dospelých O.. M. U..

Z potvrdenia spoločnosti H., V..Z.. H. súd zistil, že za posledné 3 mesiace mala navrhovateľka priemerný mesačný príjem X.XXX,- I., ďalší jej príjem ako živnostníčky bol za posledné 3 mesiace približne XXX,- I..

Matka maloletej je podľa jej vyjadrenia zamestnaná od 27.10.2014 s priemerným týždenným príjmom XXX,- U..

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie u navrhovateľky a zo správy vyhotovenej dňa 07.11.2014 súd považoval za preukázané, že navrhovateľka býva v trojizbovom byte, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve. Je rozvedená, má dve maloleté deti, ktoré boli na čas po rozvode zverené do striedavej rodičovskej starostlivosti. Byt navrhovateľky je pekne zariadený vkusným a moderným nábytkom. Maloletá C. má v domácnosti navrhovateľky k dispozícii detskú izbu, ktorú zdieľa spolu s maloletými deťmi navrhovateľky a ktorá je dostatočne priestraná. Navrhovateľka je aj zamestnaná a zároveň je aj živnostníčkou v oblasti poisťovníctva s priemerným mesačným príjmom asi X.XXX,- I.. Z vykonaného šetrenia pomerov v domácnosti vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na uvedené je v prospech maloletej, aby vyrastala v rodinnom prostredí kde je predpoklad, že aj v budúcnosti bude zo strany navrhovateľky bude zo strany navrhovateľky riadne postarané.

Zo správy Z. P. Š. C. Z. V. P. Z. Z. R. X, D. R., ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09.02.2015 súd zistil, že maloletá C. v školskom roku 2014/2015 navštevuje H. F. S. Š. Š. P. A. O.. Žiačka dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Jej príprava na vyučovanie je systematická. Na vyučovacích hodinách je aktívna a snaživá. Vymeškané hodiny má všetky ospravedlnené. Vystupovanie žiačky voči pedagógom ale aj žiackom kolektíve je na požadovanej úrovni, žiačka je v kolektíve obľúbená. Pokiaľ ide o spoluprácu zo školou o študijných a výchovných výsledkoch sa priebežne informuje navrhovateľka.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine v platnom znení, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v platnom znení, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine v platnom znení, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine v platnom znení, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine v platnom znení, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine v platnom znení, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v platnom znení, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.<sup>13)</sup> 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine v platnom znení, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd považoval za jednoznačne preukázané, že matka maloletej C. v tomto období nie je schopná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú. Uvedenú skutočnosť sama potvrdila vo svojom vyjadrení, v ktorom uviedla, že s návrhom v

celom rozsahu súhlasí, pretože ona odišla pracovať do zahraničia a teda sa nevie pravidelne a riadne o dieťa postarať. Otec maloletej C. je nebohý. Navrhovateľka je tetou maloletej, ktorá sa o maloletú riadne stará a má vytvorené vhodné podmienky na jej ďalší zdravý vývoj. Jedná sa o osobu blízkeho príbuzenského pomeru, štátnu občianku SR, ktorá nemá zápis v registri trestov a má záujem a snahu sa o maloletú C. postarať. Navrhovateľka sa o maloletú stará od júna 2014, dieťa nemá mimoriadne zdravotné problémy a bolo preukázané, že s navrhovateľkou má vytvorené citové väzby.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrhu vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd zároveň vymedzil i práva navrhovateľky a zaviazal matku maloletej na platenie výživného mesačne vo výške XXX,- I. a to vzhľadom na jej výšku príjmu ale aj vzhľadom na jej vyjadrenie. Súd je toho názoru, že určené výživné bude matka schopná platiť bez akejkoľvek ujmy. Stanovená výška výživného je primeraná vzhľadom na vek a potreby maloletej C..

Za obdobie od 25.11.2014 (kedy bolo navrhovateľke doručené predbežné opatrenie) do 09.03.2015 vznikla matke povinnosť zaplatiť zročné výživné spolu vo výške XXX,XX I. (od 25.11.2014 do 30.11.2014 vo výške XX,XX I., za december 2014 až február 2015 - 3 x XXX,XX I.), ktorú sumu súd matke povolil splácať podľa § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach po XX,- I. spolu s bežným výživným. Pre úplnosť súd uvádza, že vyššie uvedeným predbežným opatrením bola matka zaviazaná na úhradu výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorá suma predstavuje XX,XX I. a ktorú súd pri určení zročného výživného odpočítal zo sumy XXX,- I..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré možno začať bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Podľa § 205 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1 veta prvá O. s. p.).