

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Sp/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015200001
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šramko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1015200001.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. A. Y., bytom G. XX, R., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 22.12.2014 proti rozhodnutiu odporcu zn. 3506/2014 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Dňa 2.1.2015 bol Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „súd“) prostredníctvom odporcu doručený návrh navrhovateľa (t.j. opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu), ktorý nespĺňal náležitosti ustanovené Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len „O.s.p.“). V podanom návrhu navrhovateľ iba opísal konanie v ktorom mu bol odporcom priznaný nárok na právnu pomoc, okolnosti ukončenia právneho zastúpenia určeným advokátom a návrh navrhovateľa o pridelenie JUDr. Zelemovej ako jeho zástupkyne v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, pochádzajúcim z manželstva. Podaný návrh neobsahoval presné označenie napadnutého rozhodnutia (dátum jeho vydania) odporcu a ani dôvody v zmysle ktorých považuje navrhovateľ napadnuté rozhodnutie (alebo postup odporcu) za nesprávne. Podobne návrh neobsahoval návrh znenia rozsudku súdu. K návrhu nebolo priložené napadnuté rozhodnutie odporcu. Z podaného návrhu je zrejmé iba to, že odporca napadnutým rozhodnutím zn. 3506/2014 navrhovateľovi odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Pretože súdu doručený návrh nespĺňal predpoklady, ustanovené § 249 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd uznesením č.k.: 4Sp/1/2015-7 z 8.1.2015 nariadil navrhovateľovi odstrániť vady návrhu (ktoré súčasne špecifikoval vo výroku predmetného uznesenia. Na odstránenie v uznesení vymenovaných vád návrhu súd určil lehotu 15 dní od doručenia uznesenia. Súčasne súd nariadil navrhovateľovi v rovnakej lehote doručiť súdu napadnuté rozhodnutie. Zároveň poučil navrhovateľa, že v prípade, ak v stanovenej lehote vady návrhu, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, neodstráni, návrh bude odmietnutý. Uznesenie o nariadení odstránenia vád podaného návrhu bolo navrhovateľovi riadne doručené 19.1.2015, kedy ho prevzal.

Podľa ust. § 246 ods.1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ust. § 249 ods.2 O.s.p. návrh (žaloba) musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup súdu napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu a aký konečný návrh robí.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Ako to bolo vyššie uvedené, súdu doručený návrh neobsahoval predovšetkým presné označenie napadnutého rozhodnutia - absentoval dátum vydania rozhodnutia, ako aj dôvod (či dôvody) na základe ktorého pokladá rozhodnutie odporcu či jeho postupu za nesprávne. Súd poznamenáva, že opis konania v ktorom mu bol odporcom priznaný nárok na právnu pomoc, okolnosti ukončenia právneho zastúpenia určeným advokátom a návrh navrhovateľa o pridelenie JUDr. Zelemovej ako jeho zástupkyne v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, pochádzajúcim z manželstva nie je možné vyvodiť v čom vidí navrhovateľ nesprávnosť rozhodnutia odporcu, ktorým mu bol odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci. Navrhovateľ i napriek riadne doručenému uzneseniu, ktoré súčasne obsahovalo poučenie o možnom odmietnutí návrhu ak vady návrhu nebudú odstránené, v súdom stanovenej lehote, ba ani do dňa vydania tohto uznesenia vady návrhu neodstránil. Súd poznamenáva, že ide o vady, ktoré bránia vecnému vybaveniu predmetného návrhu.

Pretože z podaného návrhu nie je zrejmé, ktoré konkrétne rozhodnutie odporcu bolo podaným návrhom napadnuté, predovšetkým v čom navrhovateľ vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia, alebo postupu odporcu v konaní, pričom navrhovateľ i napriek riadne doručenému uzneseniu, ktorým mu bolo konajúcim súdom nariadené odstránenie týchto väd, vady svojho návrhu neodstránil a na toto uznesenie vôbec nereagoval súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

O trovách konania súd rozhodol v súlade s analogickým použitím ust. § 146 ods.1, písm. c), O.s.p.