

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202971
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714202971.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti I. J., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX a o maloleté deti D., X., nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, všetky zastúpené opatrovníkom Obcou Terany, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u maloletých detí I., J., nar. XX.XX.XXXX, Y. nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, u maloletých detí D., X., nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Detskom domove W.č P. XXXX/XX, V..

Matka U. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí I., J., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a maloletých detí D., X., nar. XX.XX.XXXX a V. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20- teho dňa v mesiaci na účet Detského domova W.S., P. XXXX/XX, V..

Otec Y. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí I., J., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20- teho dňa v mesiaci na účet Detského domova W., P. XXXX/XX, V..

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Žiar nad Hronom 8P 246/09 zo dňa 06.08.2009, právoplatného dňa 29.08.2009.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí I. a D. v Detskom domove W., P. XXXX/XX, V., s odôvodnením, že maloleté deti pochádzajú z družského vzťahu matky U. D. a otca Y. I.. Rodina obýva unimobunku v mieste trvalého bydliska, ktorá je zariadená základným a opotrebovaným nábytkom. Hygiena je na nižšej úrovni. Električka je v domácnosti zavedená, t.č. sú bez elektriny z dôvodu zmeny dodávateľa elektrickej energie. Vodu čerpajú zo spoločného vodovodu na dvore. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke, otec je dlhodobo nezamestnaný. Maloleté deti I., J., Y. a O. boli rozsudkom OS Žiar nad Hronom zo dňa 06.08.2009, právoplatným dňa 29.08.2009 č.k. 8P 246/2009 zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec je povinný prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Po vynesení rozsudku aj naďalej žijú v spoločnej domácnosti. Maloletá O. bola predbežným opatrením tunajšieho súdu 5P 186/2013-7 v čase od 02.05.2013 do 19.11.2013 umiestnená v Detskom centre Y. z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a výchovných problémov. Jej problémové správanie bolo hlavne voči mužskej autorite. Postupne sa jej správanie upravilo. Pre jej zdravý vývoj je potrebný dozor dospeléj osoby, ktorý jej matka ani otec poskytnúť nie sú schopní. Maloletá J. bola predbežným opatrením tunajšieho súdu 5P 420/2013 v čase od 20.09.2013 do 31.01.2014 umiestnená v Detskom centre Y. z dôvodu záškoláctva, ako aj výchovných problémov. Z dôvodu vymeškania 381 hodín, z toho 242 neospravedlnených hodín v školskom roku 2012/2013 a 111 neospravedlnených hodín v školskom roku 2013/2014 bolo podané trestné oznámenie na rodičov. Na rodičov je podaná obžaloba za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pričom termín pojednávania je vytyčený na 07.03.2014. Dňa 13.11.2013 bol po dohode s rodičmi dohodnutý termín konzultácií na ÚPSVaR Zvolen, Referáte poradensko psychologických služieb za účelom zlepšenia vzťahov a rodičovských kompetencií, na ktorý sa bez udania dôvodu nedostavili. Dňa 27.01.2014 bol opakovane, po dohode rodičov, dohodnutý termín, na ktorý sa taktiež nedostavili. Zo správy Obecného úradu Terany je im známe, že problémová situácia v rodine sa nezlepšila, práve naopak. Otec vždy požíva alkoholické nápoje, je agresívny, napáda aj matku detí a spoločne s maloletými deťmi ju vyhadzuje na ulicu. Otec má susedské vzťahy narušené, pre hlučné správanie v domácnosti. Do verejnoprospešných prác sa nezapája. Dňa 29.11.2013 bolo vydané aj výchovné opatrenie z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nedostatočnej hygieny a výchovných problémov. Z vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia im je známe, že prístup matky k plneniu povinnej školskej dochádzky, ako aj zabezpečenia dostatočnej hygieny sa nezlepšil. V riešení vzťahových problémov, ako aj problémov s výchovou maloletých detí, rodičia nespokojujú. Je v najlepšom záujme nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko potrebujú pravidelný režim, prístup odborníkov a dohľad, ktorý im rodičia nie sú schopní zabezpečiť.

Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že trvajú na podanom návrhu z dôvodu, že rodinu vedú v evidencii od roku 2001 z dôvodu výchovných problémov a záškoláctva, ktoré pretrvávajú aj do súčasnej doby. Právoplatným rozsudkom 5T 14/2014 zo dňa 25.04.2014 boli rodičia uznaní vinní z dôvodu dlhodobého záškoláctva detí, pričom Y. vymeškala 620 hodín, z toho 350 neospravedlnených, O. 103 neospravedlnených hodín, J. 240 hodín, z toho 171 neospravedlnených, čo je za obdobie od januára 2014, nakoľko do septembra 2013 bola v diagnostickom centre. Rodičia boli odsúdení na trest povinnej práce a to matka v rozsahu 200 hodín, otec 300 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2014. Čo sa týka maloletého X., podľa nich matka výchovu nezvláda, výchovné opatrenia z ich strany neboli dané. Čo sa týka maloletej V. O., u tejto výchovné problémy nie sú. Výchovné opatrenie bolo uložené rozhodnutím zo dňa 29.11.2013 u Y., O., X. a V. O., nakoľko v tom čase sa J.P. nachádzala v reedukačnom centre, u tejto bol nariadený dohľad dňa 17.02.2014, ktorý sa pravidelne kontroluje, pričom nedostatky pretrvávajú. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti, ktorou žiadajú deti umiestniť v detskom domove W., P. XXXX/XX, V., žiadajú určiť aj výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Matka uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u školopovinných detí, ale nie u menších, pričom je pravdou, že J.P. bola 4 mesiace v ústavnom zariadení, O. polroka. Všetky školopovinné deti ju nerešpektujú, o dve najmenšie sa stará príkladne, chodí pravidelne k lekárke. X. navštevuje materskú školu, do budúca sa mieni odsťahovať od ich otca do krízového centra. Jej príjmom sú rodičovský príspevok a rodinné prídavky v celkovej výške 230,- eur, pričom rodinné prídavky chodia na obecný úrad, z ktorého je uhrádzaná aj materská škola. Otec detí poberá dávku vo výške 62,50 eur, za elektriku platí 35 eur, vodu polročne. Je si vedomá vyživovacej povinnosti a súhlasí s výživným 30% zo sumy životného minima.

Zástupca ÚPSVaR uviedol, že nemajú vedomosť o tom, že maloletý navštevuje materskú školu, čo sa týka lekárskej správy od ošetrojúcej lekárky maloletých detí, túto majú zo dňa 26.03.2014. Zo správy súd zistil, že deti majú vykonané všetky preventívne prehliadky a očkovania. Ambulanciu navštevujú v sprievode matky, pričom známky násillia a týrania na deťoch zistené neboli.

Otec sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnil, preto súd v súlade s ust. 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník maloletých detí svoju neúčast' ospravednil len na poslednom pojednávaní, telefonicky z dôvodu, že za ňou prišli rodičia, ktorí uviedli, že na súd neprídu, nakoľko stratili peniaze na cestu. Ako dôvod uviedli hospodárnosť. Súd taktiež v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Súd vychádzajúc zo zadovážených správ, a to o šetrení pomerov, správou o povesti rodičov, základnej školy, rozsudku OS Zvolen 2T 171/2014 mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti u všetkých maloletých detí, a to s prihliadnutím k tomu, že rodičia výchovu starších troch detí nezvládli, tieto nenavštevovali povinnú školskú dochádzku, na základe čoho bol vydaný trestný rozkaz v konaní 2T 171/2014, pričom obidvaja rodičia boli odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že staršie deti boli na základe predbežného opatrenia umiestnené do ústavnej starostlivosti, bolo potrebné rozhodnúť aj o umiestnení maloletého X. a V. O., vzhľadom k tomu, že matka nastúpi výkon trestu odňatia slobody, takže by sa nemal o deti kto postarať. Navyše boli zistené skutočnosti, že u maloletého X. začali taktiež výchovné problémy. Za daného stavu mal súd za to, že návrh je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal preukázané, že matka v súčasnej dobe poberá len rodičovský príspevok, otec má dávku hmotnej pomoci vo výške 62,- eur. Za daného stavu súd mal za to, že na túto dobu nebude v možnostiach a schopnostiach rodičov prispievať vyšším výživným ako sumou 27,13 eur v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Ďalej súd mal za to, že stanovené výživné bude rodičov motivovať, aby sa riadne zamestnali a do budúcnosti si plnili vyživovaciu povinnosť prípadne aj vo vyššej miere.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).