

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216648
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214216648.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. deti: H. Z., W.. XX.XX.XXXX a H. Z., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky - C.M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. Č.. XXX/XX, H. L. a otca - N. Z., W.. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX/X, U. H., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd podanie otca malol. detí: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX/X, U. H. o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec malol. detí sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2014 domáha zníženia výživného na maloleté deti. V návrhu absentuje samotný petit, navrhovateľ uviedol len to, že navrhuje, aby súd prešetril jeho žiadosť o zníženie výživného, ale neoznačil od akého dátumu tak požaduje, v akej výške navrhuje znížené výživné platiť a s akým dátumom splatnosti. Otec síce uviedol že je dlhodobo nezamestnaný a bez finančných príjmov, avšak žiadnym spôsobom súdu nepreukázal relevantnými listinnými dôkazmi skutočnosti, ktoré odôvodňujú zmenu jeho pomerov odôvodňujúcich jeho návrh na zníženie výživného. Podanie teda neobsahuje všetky náležitosti predpísané ustanoveniami § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania a bez jeho opravy a doplnenia v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je možné v konaní na jeho základe pokračovať.

Podanie otca malol. detí bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať. Súď preskúmaním predmetného podania zistil, že okrem iných náležitostí v ňom absentuje riadny a úplný petit spĺňajúci podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súď uznesením, č.k. 9P/60/2014-9, zo dňa 17.09.2014 vyzval otca malol. detí, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil svoje podanie zo dňa 21.08.2014, pričom v uznesení bolo uvedené, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Otec malol. detí uznesenie č.k. 9P/60/2014-9 prevzal dňa 23.01.2015 (č.l. 26 v spise), pričom v predmetnom rozhodnutí bol riadne poučený o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súď toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Otec malol. detí svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnil a vzhľadom na uvedené nedostatky nie je možné v konaní na jeho základe pokračovať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak je podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Nakoľko podanie otca malol. detí neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č.k. 9P/60/2014-9 zo dňa 17.09.2014 nedoplnil, nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovateľ (otec malol. detí) svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, a teda on je ten, kto zavinil, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Účastníkom konania však žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).