

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010239
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010239.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Janky Kováčovej a Marty Krištínovej v trestnej veci odsúdeného J. I. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.03.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného J. I., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Ž. B. B. XXX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. 2T/35/2013 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený J. I. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/35/2013-267 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/57/2013-293 zo dňa 18.06.2013 uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na skutkovom základe, že obžalovaný J. I. si v presne nezistenom čase v mesiacoch august až september 2008 nezisteným spôsobom zadovážil splnomocnenie pre seba so sfaľovaným notárskym osvedčením o pravosti podpisu G. L. na všetky právne úkony týkajúce sa spoluvlastníckych podielov G. L. na nehnuteľnostiach vedených v katastrálnom území P. X. na LV č. XXXX a LV č. XXXX, na základe tohto splnomocnenia uzavrel dňa 05.09.2008 v Partizánskom na G. L. bez jeho vedomia kúpnu zmluvu s K. D., ktorou predal nehnuteľnosti v katastrálnom území P. X. zapísané na LV č. XXXX ako parcela č. XXXX/X záhrady vo výmere XXXX m² a parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² v spoluvlastníckom podiele X/X a na LV č. XXXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXX v spoluvlastníckom podiele X/X, pri podpise zmluvy prevzal od kupujúceho kúpnu cenu, avšak G. L. z kúpnej ceny žiadne peniaze nevyplatil, následne dňa 17.09.2008 predložil v Partizánskom na Správe katastra Partizánske predmetnú kúpnu zmluvu spolu so splnomocnením so sfaľovaným notárskym osvedčením o pravosti podpisu G. L. na vykonanie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom dňa 16.10.2008 bol Správou katastra Partizánske rozhodnutím č. P. XXXX/XX vklad povolený, čím predajom nehnuteľností spôsobil G. L. škodu vo výške 25.000,- € stanovenú znaleckým posudkom a K. D. škodu vo výške 6.639,- €, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 29.10.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/35/2013. Dôvody pre povolenie obnovy konania bližšie nekonkretizoval, len uviedol, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie.

Nakoľko sa odsúdený v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku a ustanovil mu obhajcu, ktorého vyzval na doplnenie

podania. Dňa 22.12.2014 odsúdený prostredníctvom ustanoveného obhajcu doplnil svoju žiadosť zo dňa 29.10.2014, ktorú odôvodnil tým, že dôkazom, ktorý bol sice v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom a ktorý môže odôvodniť iné rozhodnutie o treste je výpoveď tety odsúdeného T. V., od ktorej sa odsúdený dozvedel nové skutočnosti, ktoré sa týkajú výšky škody, ktorú trestným činom spôsobil. Iná výška škody v uvedenom prípade môže mať za následok, že predmetný skutok už nebude zločinom, ale prečinom podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, na základe čoho by u neho prichádzalo do úvahy aj upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Navrhol, aby súd prvého stupňa vydal uznesenie, ktorým sa povoľuje obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.04.2013 č.k. 2T/35/2013-267, aby napadnuté rozhodnutie vo výroku o treste odňatia slobody zrušil a prípadne zrušil tiež ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť obsahu nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom k zmene, ku ktorej by zrušením došlo, stratia podklad.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 09.03.2015 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním návrhu na povolenie obnovy konania, jeho doplnenia, hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a oboznámením podstatného obsahu spisu sp. zn. 2T/35/2013, a to najmä znalecký posudok z č.l. 128-178, správu z č.l. 192-193, obžalobu z č.l. 235-240, zápisnicu z hlavného pojednávania z č.l. 251-258, odvolanie z č.l. 260-261, rozsudok č.k. 2T/35/2013-267 zo dňa 16.04.2013, predkladaciu správu z č.l. 281-282, podanie z č.l. 286-288, rozhodnutie KS Trenčín z č.l. 293 a nariadenie výkonu trestu z č.l. 311.

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že už ako obvinený vypovedal, kto a ako zadovážil splnomocnenie. Zadovážil ho O. Š. a T. V., v tejto veci odsúdený podal aj trestné oznámenie dňa 07.08.2014 avšak dodnes nebol vypočutý. K výške škody odsúdený uviedol, že keďže táto suma je ustálená na 25.000 €, ale tá škoda musí byť o 6.639 € menej, lebo táto suma bola vyplatená p. V.. Poukázal na skutočnosť, že vyšetrovateľ nezohľadnil túto skutočnosť, že jej bola táto suma vyplatená. Taktiež poukázal, že vyšetrovateľ nezohľadnil rozpory vo výpovediach p. D. a p. V.. Každý z nich tvrdil, že bola vyplatená iná suma. Na otázku predsedu senátu, prečo sa odsúdený priznal v pôvodnom konaní tento uviedol, že mu sudkyňa povedala, že dostane 13 rokov a viac keď sa neprizná, avšak keď sa prizná, bude tam hranica 7 rokov a viac. Poukázal tiež na rozpor, keď K.. D. vo svojej výpovedi uviedol, že odsúdený ho oslovil za účelom odpredania nehnuteľnosti, avšak T.. V. uviedol vo svojej výpovedi, že on odsúdeného zoznámil s K.. D.. Na otázku obhajcu odsúdeného, či má odsúdený vedomosť o tom, že by zo sumy 6639 € bola nejaká suma vyplatená aj G. a W. I. odsúdený uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by im bola vyplatená nejaká suma.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný. Súd v súvislosti s rozhodovaním o povolení obnovy konania nevykonáva opätovne dokazovanie v tom rozsahu, ako súd

rozhodujúci vo veci samej, proti ktorého rozhodnutiu bol podaný návrh na povolenie obnovy konania. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním o opravnom prostriedku, v ktorom by súd preskúmaval pôvodné rozhodnutie na podklade tvrdených skutočností či navrhovaných dôkazov, ktorými sa súd už zaoberal v pôvodnom konaní. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania skúma návrh v tom zmysle, či sú splnené podmienky obnovy konania. Obsahom návrhu okrem formálnych náležitostí musí byť aj uvedenie skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V danom prípade sa odsúdený v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/35/2013 (v konaní zastúpený obhajcom) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2013 po riadnom zákonnom poučení priznal k spáchaniu predmetných skutkov kladených mu za vinu, a to pri vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku, kedy urobil vyhlásenie, že je vinný. Toto jeho priznanie navyše korešponduje aj s vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní. Súd preto postupom v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dokazovanie ohľadne výroku o treste a náhrade škody. Obhajca odsúdeného v záverečnej reči tiež uviedol, že odsúdený nemá žiadne výhrady voči zistenému skutkovému stavu, ktorý bez výhrad odsúdený akceptuje a nemá ani výhrady proti právnej kvalifikácii prejednávanych skutkov. Taktiež nemali žiadne výhrady ani proti výške škody.

Pokiaľ odsúdený pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí dňa 09.03.2015 uviedol, že predmetné plnomocenstvo zadovážili O. Š. a T. V., súd toto jeho tvrdenie považuje za účelové. Už v pôvodnom konaní mal odsúdený možnosť preukázať pravdivosť tohto svojho tvrdenia, avšak túto možnosť nevyužil, nakoľko sa v prípravnom konaní odmietol konfrontovať tak so svedkom O. Š., ako aj so svedkom T. V.. V danom prípade odsúdený neuvádza žiadnu novú skutočnosť, ktorá by nebola známa súdu už v pôvodnom konaní.

Čo sa týka tvrdenia odsúdeného v návrhu na povolenie obnovy konania, že nebola správne určená výška škody, ktorú svojím konaním odsúdený spôsobil, súd má za to, že výška škody bola ustálená jednak znaleckým posudkom, pričom týmto posudkom bola stanovená hodnota podielu G. L. na prevedených nehnuteľnostiach kúpnu zmluvou zo dňa 05.09.2008 k dátumu podpisu zmluvy, a to na sumu 25.000 €, a jednak výpoveďami svedkov G. L. a K. D., ako aj z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi G. L. a K. D.C. zo dňa 18.02.2009, na základe ktorej bola G. L. vyplatená suma 6.639 €. Pokiaľ odsúdený uviedol, že suma 6.639 € mala byť odpočítaná od sumy určenej znaleckým posudkom, keďže túto sumu mal svedok G. L. reálne dostať, k tomu súd uvádza, že na právnu kvalifikáciu konania z hľadiska posudzovania výšky škody nemá vplyv, či bola po dokonaní trestného činu časť sumy uhradená, alebo nie. Táto skutočnosť má vplyv na výšku náhrady škody, ku ktorej môže byť odsúdený zaviazaný v konečnom rozhodnutí. Na základe vyššie uvedeného preto súd nepovažoval za potrebné vypočítať ani odsúdeným navrhovaného svedka T. V., ktorej výpoveď by neprinesla žiadne nové skutočnosti ohľadne výšky škody majúce vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní. Navyše ani v danom prípade sa nejedná o takú skutočnosť, ktorá by nebola súdu známa už v pôvodnom konaní.

Tvrdenie odsúdeného, že sa v pôvodnom konaní k spáchaniu skutkov priznal len preto, že mu sudkyňa sľúbila miernejší trest, považoval súd za účelové, nezakladajúce sa na pravde.

Z uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, že návrh odsúdeného zamietol, pretože neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo by svedčili o neprimeranosti trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.