

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cpr/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200747
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612200747.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, so sídlom Študentská 2, Trenčín, IČO: 31 118 259, proti odporcovi: T.. G.. U. S., F., A.. XX. XX. XXXX, W. J. Q., X. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 216,82 eur, t a k t o

r o z h o d o l :

Konanie sa z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd v r a c i a odporcovi súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami po jeho krátení vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti uznesenia.

Súd odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 6,70 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26. 01. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 216,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 07. 10. 2011 do zaplatenia titulom náhrady škody, ktorú mu mal odporca spôsobiť tým, že v období od 03. 05. 2011 do 15. 07. 2011 použil motorového vozidlo navrhovateľa bez vopred schválenej žiadanky na prepravu alebo žiadanku na prepravu predložil na schválenie až dodatočne po uskutočnení jazdy resp. jazdu uskutočnil aj napriek vyslovenému nesúhlasu svojho nadriadeného.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 21. 02. 2012 pod č.k. 8Ro/17/2012-26 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4Cpr/2/2012-100 zo dňa 14. 05. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 06. 2012, konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trenčín o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru odporcu vo funkcii vysokoškolský učiteľ - mimoriadny profesor a vo funkcii dekana Fakulty Mechatroniky TnUAD v Trenčíne.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27Cpr/1/2011 bolo rozhodnuté rozhodnutím zo dňa 25. 10. 2013 čiastočným rozsudkom, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoPr/1/2014-453 zo dňa 16. 12. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. 01. 2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 06. 03. 2015 zobrať navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. keďže navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie zastavilo tak, že priznal odporcovi náhradu trov konania titulom krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 eur, ktoré uložil odporcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi z návrhu na začatie konania a odporcovi za podaný odpor proti platobnému rozkazu prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona 71/1992 Zb..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.