

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227081
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227081.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletého R. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom s matkou, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matky: N. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H., T..Č.. D. T.. C. X/A, T., a otca: K. J., R.. XX.XX.XXXX, J. XXX, o vyplatenie zročného výživného alebo zvýšenie splátky zročného výživného, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 21.10.2014, doručeným súdu dňa 24.10.2014, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil otcovi vyplatiť zročné výživné alebo zvýšiť splátky zročného výživného na 60,00 eur mesačne.

O uvedenom zročnom výživnom rozhodol Okresný súd Trnava v konaní sp.zn. XXC/XX/XXXX, a to rozsudkom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 13.02.2013, ktorým schválil dohodu rodičov o výživnom. V časti zročného výživného sa rodičia dohodli, že zročné výživné za obdobie od 13.02.2010 do 13.02.2012, ktoré činí 1.260,00 eur zaplatí otec maloletého spolu s bežným výživným po 20,00 eur mesačne od 01.03.2013. Proti rozsudku odvolanie žiadnym z účastníkov podané nebolo, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 04.03.2013.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd v konaní zistil, že o spôsobe vyplatenia zročného výživného otca na maloletého Nikolasa za obdobie od 13.02.2010 do 13.02.2012 vo výške 1.260,00 eur, t.j. o totožnom predmete konania s totožnými osobami, bolo právoplatne rozhodnuté v konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. V uvedenom konaní sa rodičia v rámci rodičovskej dohody dojednali na splatení zročného výživného v splátkach vo výške 20,00 eur mesačne spolu s bežným výživným, ktorá dohoda bola schválená súdom a rozsudok sa stal právoplatným. V zmysle § 159 ods. 3 OSP súd nemôže vec, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, znovu prejednávať, pričom o spôsobe vyplatenia zročného výživného už v inom konaní právoplatne rozhodnuté bolo. Návrh matky pritom nie je možné stotožňovať s možnosťou žiadať zmenu výšky bežného výživného, nakoľko v prípade bežného výživného ide o dávku, ktorá sa stane splatná v budúcnosti, kým zročné výživné sa splatným už stalo. Zmena pomerov v zmysle § 78 ods. 1 ZR sa vzťahuje na riešenie otázky, aké sú nové potreby maloletého dieťaťa a nové možnosti a schopnosti rodiča s ohľadom na výšku bežného výživného, o čo v návrhu matky nejde.

Keďže prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavil vo výroku I. tohto uznesenia.

Ak došlo po poslednom rozhodnutí k podstatnej zmene pomerov na strane otca odôvodňujúcej zvýšenie výživného na maloleté dieťa, nič nebráni matke podať návrh na zvýšenie bežného výživného, čo podľa vedomostí súdu nadobudnutej z úradnej činnosti matka aj urobila a na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/16/2015 prebieha konanie o zvýšenie bežného výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) a c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; c) bolo zastavené.

O náhrade trov konania rozhodol súd vo výroku II. v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) a c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci išlo o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a zároveň bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.