

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2P/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201798  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201798.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom D. B. D., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matky E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, G. H. I., otec neuvedený, za účasti starých rodičov J. C., nar. X.XX.XXXX a E. C., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX/XXX, G. H. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.9.2020, číslo konania 2P 135/2020-38 v časti týkajúcej sa výživy maloletej A. B. C., nar. XX.X.XXXX tak, že matke z v y š u j e výživné na maloletú A. B. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce sa podaným návrhom došlým súdu dňa 18.4.2024 domáhal, aby súd zvýšil matke výživné na maloletú A. B. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko doterajšie výživné je nižšia suma ako je aktuálna suma minimálneho výživného.

2./ Matka a starí rodičia sa k návrhu nevyjadrili.

3./ Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné zo strany matky na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matka si aj v súčasnej dobe plní vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške v predchádzajúcom rozsudku na účet úradu práce. S malolekým dieťaťom je v kontakte telefonicky a aj cez sociálne siete. Zdržiava sa stále v zahraničí, kde aj pracuje.

4./ Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutočný stav:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.9.2020 č.k. 2P/135/2020-38 súd zveril maloletú A. B. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. C. a E. C.. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce. Maloletému dieťaťu je zabezpečovaná náhradná osobná starostlivosť na požadovanej úrovni v prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

5./ Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine č. 36/05 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť.

6./ Podľa ust. § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7./ Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8./ Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

9./ Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10./ Podľa ust. § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného.

11./ Podľa ust. § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

12./ Podľa ust. § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13./Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného došlo k novelizácii a úprave štátnych príspevkov, bolo potrebné upraviť výšku výživného na maloleté dieťa a to na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorá suma v súčasnosti predstavuje výšku 39,83 Eur. Preto súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14./ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).