

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011574  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011574.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. marca 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

P. B.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. - I., E. XXX/XX, t.č. na slobode,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/112/2014 zo dňa 12. decembra 2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný P. B. podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín č. 1Pv 369/14 zo dňa 08.09.2014, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v čase od dňa 06.12.2013 až do dňa 04.04.2014 v Trenčíne na adrese K. - I., E. XXX/XX zamykal v dome poškodenú Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - I., E. XXX/XX a nedovoľoval jej voľne sa pohybovať mimo jej trvalého bydliska, stále ju strážil a vyhrážal sa jej, že ju zabije ak ujde preč, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zhlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. Podľa názoru prokurátora súd prvého stupňa pri hodnotení výpovedí poškodenej Z. B. mal vychádzať zo znaleckých posudkov k tejto poškodenej, najmä z pohľadu, že poškodená je extrémne manipulovateľná a ovplyvniteľná. Jej vieryhodnosť je znížená so sklonmi k konfabulárnym tendenciám. Výpovede poškodenej mohli byť ovplyvnené jej matkou, ale aj snahou poškodenej o obnovu partnerského spoluzitia s obvineným. Prokurátor taktiež poukázal na SMS negatívneho až urážlivého obsahu, ktoré zaslal obvinený matke poškodenej. V závere dôvodov odvolania prokurátor pripustil, že bez výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní je skutočnosť, týkajúca sa obmedzenia osobnej slobody ťažko potvrditeľná, či vyvrátiteľná. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že prokurátor sa v odvolaní opiera iba o predpoklady a nie dôkazy vo veci vykonané. Ďalej obhajca uviedol, že poškodená využila svoje právo

na hlavnom pojednávaní nevypovedať, pričom úvahy prokurátora, prečo tomu tak bolo, sú irelevantné. Po vznesení obvinenia nebol vykonaný dôkaz v neprospech obvineného, a preto je namieste použitie zásady „in dubio pro reo“. Obhajca navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zotrvali procesné strany na svojich návrhoch.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci vznikla dôkazná núdza, keď nemohol pristúpiť k hodnoteniu výpovede poškodenej Z. B., ktorú výpoveď by urobila osobne pred súdom. So vznikom tejto dôkaznej núdze napokon súhlasil vo svojom odvolaní aj prokurátor, keď uviedol, že podstata žalovaného skutku je ťažko vyvrátiteľná alebo potvrditeľná bez výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa pritom správne uviedol, že dve výpovede poškodenej z prípravného konania si nielenže vzájomne odporujú, ale predovšetkým prvú usvedčujúcu výpoveď urobila poškodená ešte pred vznesením obvinenia. Aj zo znaleckých posudkov z oblasti psychiatrie a psychológie v podstate vyplýva, že je len ťažké určiť, ktorá výpoveď tejto poškodenej by reálne vyjadrovala skutočný stav veci.

Je síce faktom, že z ďalších dôkazov, výpovede svedkov - najmä matky poškodenej môže vyplývať, že spoložitie obžalovaného a poškodenej nebolo „dobré“. Pre preukázanie a uznanie viny rozsudkom je takáto dôkazná situácia nepostačujúca, práve aj s prihliadnutím na zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.