

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201972
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201972.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: L.. L. L., so sídlom kancelárie: B. K. X, XXX XX V. V., zapísaného v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: XXXX, ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO: 50052560, pr. zast. VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36807915, proti žalovanej: M. Z.Á., O.. XX.XX.XXXX, D. X/XX, XXX XX K. Z., o zaplatenie 4.441,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Doplňuje sa výrok I. rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13Csp/22/2022 - 127 zo dňa 14.9.2022 tak, že za zo sumy 7,- Eur od 01.03.2021 do zaplatenia sa vkladá „a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy - istiny 4.441,13 Eur, istiny 182,45 Eur, zmluvných úrokov vyčíslených na 1.880,37 Eur, zákonných úrokov z omeškania špecifikovaných vo výroku rozhodnutia, zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. zo sumy 3.034,32 Eur od 23.03.2021 do dňa podania žaloby a zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. zo súm všetkých omeškaných splátok úveru, spolu vo výške 902,99 Eur, vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur, to všetko z titulu úveru poskytnutého žalovanej na 13Csp/22/2022 3 základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2018, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 17,80 % p. a., pričom žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 126,43 Eur, zároveň žiadal priznať mu aj nárok na náhradu trov konania

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 13Csp/22/2022 - 127 zo dňa 14.09.2022 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy istiny 4.441,13 Eur,

- zmluvné úroky vo výške 17,80 % p.a. vo výške 1.880,37 Eur do dňa zosplatenia úveru
- zmluvný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.034,32 Eur od 23.03.2021 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.05.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.06.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.07.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.09.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.10.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.11.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.12.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.02.2020 do zaplatenia,

- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.03.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.04.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.05.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.06.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.07.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.08.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.09.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.10.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.11.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.12.2020 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.01.2021 do zaplataenia,
- 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 01.03.2021 do zaplataenia,

- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením takto:

- zo sumy 7,- Eur od 29.05.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.06.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.07.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.08.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.09.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.10.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.11.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.12.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.01.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.02.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.03.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.04.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.05.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.06.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.07.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.08.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.09.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.10.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.11.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.12.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.01.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 01.03.2021 do zaplataenia (výrok I.)

V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 62,60 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2022.

3. Súd z vlastnej činnosti zistil, že vo výroku I. rozsudku opomenul doplniť žalovanému lehotu na plnenie uloženej povinnosti, a preto nariadil pojednávanie na deň 14.12.2022, na ktoré predvolal strany sporu, pričom im oznámil, že súd rozhodne iba o doplnení výroku I. o lehotu na plnenie uloženej povinnosti dopĺňacím rozsudkom a ich účasť na pojednávaní nie je potrebná.

4. Strany konania sa na pojednávanie nedostavili. Súd vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Podľa § 225 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Vzhľadom k tomu, že súd opomenul vo výroku I. doplniť žalovanému lehotu na plnenie, súd vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil výrok I. rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13Csp/22/2022 - 127 zo dňa 14.9.2022 tak, že za zo sumy 7,- Eur od 01.03.2021 do zaplataenia sa vkladá „a to všetko

do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“. Dôvody, pre ktoré súd takto rozhodol, sú uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.