

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202433
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622202433.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: L.Í. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, J., o zaplatenie 439,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby a zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/73/2022-12 zo dňa 21.11.2022.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu v sume 19,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.11.2022, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.11.2022, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 439,24 eura s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Za žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 26,- eur (čl. 2 spisu).

2. Platobným rozkazom č. k. 6C/73/2022-12 zo dňa 21.11.2022 súd žalobe vyhovel. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 22.11.2022 a žalovanému dňa 25.11.2022.

3. Žalobca podaním zo dňa 08.12.2022, doručeným súdu dňa 08.12.2022, t. j. v zákonnej 15-dňovej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný preukázal, že nespĺňal podmienku platiteľa úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.. Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

6. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, v danom prípade po vydaní platobného rozkazu, avšak skôr, než platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, pretože tak urobil v 15-dňovej zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, sudca súdu prvej inštancie musel o tomto späťvzati žaloby rozhodnúť. Keďže zákon výslovne neupravuje, ako rozhoduje súd prvej inštancie v prípadoch, kedy žaloba bola vzatá späť žalobcom v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, zákonnému sudcovi neostávalo nič iné, iba v súlade s čl. 4 ods. 1 CSP vzniknutú situáciu primerane posúdiť podľa zákonného ustanovenia, ktoré je čo obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, a to ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ktoré upravuje postup odvolacieho súdu v prípade, keď je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, než nadobudlo právoplatnosť.

12. Keďže o späťvzati žaloby v tomto prípade rozhodol súd prvého stupňa, musel o ňom rozhodnúť prednostne podľa ustanovení Civilného sporového poriadku vzťahujúcich sa na konanie v prvej inštancii, kedy na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP). Nakoľko žalobca zobral žalobu späť síce až po vydaní konečného rozhodnutia, avšak skôr, než nadobudlo právoplatnosť, ktorému navyše neprechádzalo žiadne pojednávanie ani predbežné prejednanie sporu, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd nezasielal späťvzatie žaloby žalovanému na vyjadrenie, pretože ani jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov by v danom prípade nemal za následok nezastavenie konania.

13. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu, avšak skôr, než platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, sudcovi súdu prvej inštancie neostávalo nič iné, iba o tomto späťvzati rozhodnúť, a preto pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil, a zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 CSP za primeraného použitia ust. § 370 CSP (výroky I. a II.).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie pre späťvzatie žaloby z dôvodu, že žalovaný preukázal, že nespĺňal podmienku platiteľa úhrad. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že žalobca zavinil zastavenie konania z procesného hľadiska a preto by mal žalovaný mať nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa ustanovení § 11 ods. 3, ods. 4, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov tak, že vrátil žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 19,30 eura (žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 26,- eur krátený o 6,70 eura), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. a IV. odvolanie nie je prípustné.