

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214064
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214064.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľa Z. A., J.. XX.X.XXXX, G. E. X, A. K. Q. M. A., J.. X.XX.XXXX, J. G. E. X, A., Y..Č.. J. J.S. S., L. Q. K. H. , Z. A., J.. XX.XX.XXXX, G. A., U. XX, v konaní o určenie výživného pre manžela takto

r o z h o d n u t i e :

I. Návrh navrhovateľa sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd nezaväzuje odporkyňu zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 6.8.2014 domáhal, aby súd zviazal odporkyňu prispievať mu manželským výživným v sume 10,-- Eur, ktoré by mu bola povinná zasielať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ich spolužitie s odporkyňou bolo stále problematické. Neustále mali medzi sebou vzťahové problémy, taktiež manželka odchádzala z ich spoločnej domácnosti a to aj na pár dní. Počas jej neprítomnosti sa staral o maloleté deti a pomáhali mu aj jeho nevesty. takto sa to stalo aj teraz . Odporkyňa odišla začiatkom mesiaca júl zo spoločnej domácnosti. Hľadal ju aj pri rodine v H., kde mu neter oznámila, že odišla do M.. On vôbec nevie, kde sa v súčasnej dobe jeho manželka nachádza a odkiaľ vzala peniaze na cestu. V Anglicku už dlhodobo prebýva so svojou rodinou ich dcéra M. A.. Jej adresu však on nepozná. Odporkyňa mu nepovedala, že odchádza a na ako dlho. Uvedené skutočnosti nahlásil aj na úrade , z dôvodu, že ako rodina sú riešení dávkou v hmotnej núdzi. S deťmi zostal v domácnosti sám. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj dospelý syn Z. , ktorý je zamestnaný , evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na tunajšom úrade. Mal. I. ukončil Špeciálnu základnú školu v K. . Má ukončenú povinnú školskú dochádzku . Mal. M. nastupuje do 1. ročníka na OU v K.. Deti sú zdravé, dobre prosperujú. Jeho (navrhovateľovým) jediným zdrojom príjmu je v súčasnej dobe dávky v hmotnej núdzi a prídavky na maloleté deti.

Súd predvolal na pojednávanie oboch účastníkov. Súdne zásielky adresované odporkyňi tunajšiemu súdu sa tejto nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa nezdržovala.

Súd preto uznesením sp.zn. 16C/74/2014-32 zo dňa 11.12.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníka pre konanie - jej syna , Z. A., J.. XX.XX.XXXX, G. A., U. XX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, vrátane tých, ktoré si sám obstaral a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi zotrval na podanom návrhu. Podľa jeho vyjadrenia odporkyňa opustila ich spoločnú domácnosť a od jej rodiny z H. sa dozvedel, že odišla do Anglicka na adresu, ktorú nevedel súdu uviesť. On samotný toho času býva v rodinnom dome, ktorý daroval synovi niekedy pred štyrmi mesiacmi. Okrem neho v uvedenom dome býva aj jeho sestra so svojim manželom a spolu s jej deťmi. On (navrhovateľ) pracuje na aktivačných prácach a je hlásený na úrade práce. Stará sa o ich dve školopovinné deti a do rodiny takto dostávajú štátne dávky vo výške okolo 194,--Eur mesačne. Kým s nimi žila odporkyňa táto poberala invalidný dôchodok vo výške cca. 85,--Eur mesačne. Iný príjem nemala, nakoľko boli riešení spolu na úrade. Odporkyňa podľa vyjadrenia navrhovateľa nemá žiaden iný majetok. Okrem dvoch maloletých detí, o ktoré sa toho času stará on, nemajú s odporkyňou už žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. On samotný nemá žiadne zdravotné komplikácie, ktoré by mu bránili v pracovnej činnosti. Nie je ničím vyučený a má skončenú len základnú školu. Naposledy bol zamestnaný mimo aktivačných prác v roku 1993 a vtedy pracoval ako betonár v OSP A.. Odvtedy sa mu nepodarilo zamestnať. Pokiaľ ide o odporkyňu tá podľa vyjadrenia navrhovateľa v minulosti mala mozgovú príhodu a aj na základe nej teraz poberať čiastočný invalidný dôchodok. V minulosti nebola vôbec zamestnaná. On si doteraz žiadosť o rozvod nepodal a nemá ani vedomosť o tom, že by si takúto žiadosť o rozvod podala odporkyňa.

Zo sobášneho listu účastníkov konania mal súd preukázané, že títo uzavreli manželstvo dňa 15.3.1986.

Podľa správ Ú. K., N. I. M. V. N. J. I., K. A. navrhovateľ je v súčasnej dobe poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od 1.8.2014 a to pôvodne vo výške 214,70 Eur mesačne, v súčasnosti vo výške 197,50 Eur mesačne. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.6.2011. Iné štátne sociálne dávky nepoberá.

Podľa správy Sociálnej poisťovne nie je vedený v registri poistencov a sporiteľov SDS ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a dôchodku.

Pokiaľ ide o odporkyňu podľa správ Ú. K., N. I. M. V. N. J. I., K. A. táto bola dlhoročnou poberateľkou dávok sociálnej pomoci a to do júla 2014. Od 1.8.2014 jej bola pomoc v hmotnej núdzi odňatá, nakoľko sa zdržiava v zahraničí - v Anglicku. V súčasnej dobe nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dňa 28.12.2012 bola z uvedenej evidencie vyradená na vlastnú žiadosť. Podľa uvedených správ bola Sociálnou poisťovňou uznaná za čiastočne invalidnú od 25.11.2002 do 31.12.2009. Po prehodnotení jej zdravotného stavu bola miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť určená u menovanej na 45% zdravotného postihnutia od 1.1.2010. Toho času nie je poberateľkou žiadnych štátnych sociálnych dávok z uvedeného úradu.

Podľa správ Sociálnej poisťovne v roku 2014 odporkyňa bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 84,60 Eur mesačne. Podľa poslednej správy uvedenej inštitúcie v súčasnej dobe menovaná nie je vedená v registri poistencov a sporiteľov SDS ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a dôchodku.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine,, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd na základe správ, ktoré si od príslušných inštitúcií vyžiadal sám, bol toho názoru, že životná úroveň oboch manželov je zásadne rovnaká a teda nie je daný dôvod určiť odporkyni povinnosť prispievať navrhovateľovi na jeho výživu. Vzhľadom na uvedené preto rozhodol tak ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal, pretože odporkyňa aj keď mala v konaní úspech, si trovy neuplatnila .

Pokiaľ ide o súdny poplatok, súd rozhodoval podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a keďže navrhovateľ bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. e/ citovaného zákona oslobodený od súdneho poplatku, avšak nemal úspech v spore a teda súd nezaväzoval odporkyňu k úhrade trov konania, súd preto rozhodol, že ani odporkyňa nie je povinná uhradiť súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)