

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713205361
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713205361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: X. V. L., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom

XXX XX F., T. X, zastúpený: M.Š. V., s. r. o., so sídlom XXX XX F., T. X, proti odporcovi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., H.. M. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom L. W., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: I. A. L. Ú., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX V., C. X/XXXX, o zaplatenie 801,52 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom pôvodne Z. S. Q., a. s. žalobou zo dňa 17.4.2013, ktorá bola doručená súdu 19.4.2013 domáhal sa, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 801,52 eur aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Neskôr súd uznesením č.k. 7C/196/2013 zo dňa 4.2.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Z. S. Q., a. s., so sídlom V., bude v konaní vystupovať žalobca X. V. L., s. r. o., so sídlom F.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.3.2014, čím došlo k aktívnej legitimácii v tomto spore žalobcu X. V. L..

Navrhovateľ uviedol, že svoj návrh opiera o tú skutočnosť, že právny predchodca s odporcom uzatvorili 21.6.2007 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu pôžičky 1981,68 eur.

Keďže do dnešného dňa odporca uhradil len sumu 1089,99 eur rozdiel vo výške 801,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 10.4.2010 do zaplatenia si uplatňuje žalobou na súde.

Žaloba na súde bola podaná 19.4.2013.

V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Ako je zrejmé z listinných dôkazov, odporca bol predžalobnou upomienkou zo dňa 3.10.2010 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Táto výzva bola doručená navrhovateľovi 6.4.2010, teda najskôr nasledujúcim dňom 7.4.2010 bolo možné uplatniť si tento nárok na súde.

Žaloba bola podaná na súd 19.4.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Pokiaľ sa týka spotrebiteľských zmlúv súd prihliada na premlčanie zo zákona, nečakajúc na námietku premlčania zo strany účastníka konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ úspešný nebol, súd mu trovy nepriznal, odporca si trovy neuplatnil a ani vedľajší účastník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.