

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18P/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201310
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Koneracký v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. Č., nar. XX.X.XXXX a mal. J. Č., nar. XX.X.XXXX, obe zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. deti rodičov matky A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. Č. XX a otca O. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom G. - G. Č. X, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. K. Č., nar. XX.XX.XXXX a J. Č., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec mal. detí O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. Č. X je povinný prispievať na výživu mal. K. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom počnúc dňom 06.03.2015 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. D..

III. Otec mal. detí O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. Č. X je povinný prispievať na výživu mal. J. Č.D., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom počnúc dňom 06.03.2015 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. D..

- 2 -

18P 10/2015

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd jej zveril mal. deti do jej osobnej starostlivo s tým, že otca mal. detí zaviazhe prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom. Matka, otec ako aj opatrovník maloletého dieťaťa sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej

starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môže sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol len predmet konania, ktorým je úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom a príslušné ustanovenia zákona o rodine podľa ktorých rozhodol, nakoľko rodičia ako aj opatrovník maloletých detí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu.

- 3 -

18P 10/2015

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Osp, pretože konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.