

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010365
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722010365.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
Š. J., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom H., t.č. vo väzbe v ÚVV
Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

dňa 03.09.2022 v čase približne o 14:20 hod. v meste Skalica na ul. Mallého č. 53, v obchodnom dome TESCO STORES a.s., pobočka Skalica, odcudzil z predajných pultov rôzny voľne vystavený tovar a to 1ks br. bok, 1ks bavorské koleno, 1ks bravčový bok, 1ks kuracie nugety, 1ks deodorant, 1ks grilované klobásy, 1ks hovädzí burger, 2ks čoko keks, 1ks burger cla., 1ks stick rock, 1ks oškvarková nátierka, 1ks bavorská klobása, 1ks syr so slaninou, 1ks utopenci, 1ks ponožky, 1ks bravčový hamburger, 2 ks svačinka, všetok tovar v celkovej hodnote 65,90 Eur tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do košíka a s týmto tovarom následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej obchodnej spoločnosti TESCO STORES a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 65,90 Eur, pričom Š. J. bola za obdobný čin dňa 21.04.2022 Obvodným oddelením PZ Holíč v blokovanom konaní, č. pokutového bloku A 22 00552404, právoplatný dňa 21.04.2022, uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúcom v odcudzení cudzej veci a zároveň taký čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 0T/32/2022 - 66 zo dňa 27.07.2022, právoplatný dňa 27.07.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

v bode 2

dňa 27.08.2022 v čase o 17:55 hod. v meste Holíč na ul. Lúčky č. 3124/16 prišiel do predajne spoločnosti LIDL, kde sa presunul k regálu s alkoholom a odcudzil 1ks sklenenej fľaše obsahujúcej alkohol zn. Captain Cook, Smooth & Spiced original o objeme 0,7 l v hodnote 6,99 Eur tým spôsobom, že si túto fľašu vložil pod šedú mikinu, ktorú mal na sebe oblečenú a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom pri východe z predajne bol dostihnutý zamestnancom predajne LIDL, ktorý mu odcudzený alkohol spod mikiny vytiahol a následne po tom bol pri úteku z predajne zadržaný zamestnancom SBS, čím poškodenej obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská č. 1E, 821 02 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 6,99 Eur, pričom Š. J. bola za obdobný čin dňa 21.04.2022 Obvodným oddelením PZ Holíč v blokovanom konaní, č. pokutového bloku A 22 00552404, právoplatný dňa 21.04.2022, uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúcom v odcudzení cudzej veci a zároveň taký čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného

súdu Skalica sp.zn. OT/32/2022 - 66 zo dňa 27.07.2022, právoplatný dňa 27.07.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

v bode 3

dňa 20.06.2022 v presne neustálenom čase od 02:00 hod. v meste Holíč na ulici H. Č.. XXX/X neoprávnenne bez vedomia a súhlasu majiteľa domu vnikol do dvora rodinného domu so súp. č. XXX vo vlastníctve majiteľky U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. XXX/X, tým spôsobom, že preskočil 188 cm vysokú kovovú uzamknutú bránu vedúcu do dvora pri tomto rodinnom dome, pričom pozemok prislúchajúci k rodinnému domu je po celom obvode oplotený a zabezpečený proti vniknutiu iných osôb a následne na dvore podišiel k vstupným dverám do samotného rodinného domu, ktoré sa snažil otvoriť a keď zistil, že tieto sú uzamknuté, tak sa začal dobíjať do priestorov rodinného domu, pričom toto sa mu nepodarilo a tak z pozemku opätovným preskočením oplotenia dvora domu odišiel.

t e d a

v bodoch 1 a 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

neoprávnenne vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode 3

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

za skutky v bodoch 1 a 2

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutok pod bodom 3

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste povinnej práce vo výmere 150 hodín uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. OT/32/2022 zo dňa 27.07.2022, právoplatný dňa 27.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).