

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200365
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. V. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom F., zastúpená Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. K. XXX a N. za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou P. V. W., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v F. S. XXX, XXX XX K., s účinnosťou od 27.10.2014.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletej P. V. W. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima nezaopatreného nepnoletého dieťaťa, s účinnosťou od 27.10.2014, na účet F., S. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/289/2014 zo dňa 23.01.2015 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/289/2014 zo dňa 24.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6CoP/38/2014 zo dňa 01.12.2014 bola maloletá P. V. W. zverená do starostlivosti pracovníkov F. K., s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia.

Matka s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nesúhlasila a uviedla, že je schopná o maloleté dieťa sa postarať a žiadala súd, aby jej dal šancu. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe žije sama, nakoľko druh H. A. je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem maloletej P. V. má vyživovaciu povinnosť k maloletemu V. W., nar. XX.XX.XXXX, F. W., nar. XX.XX.XXXX, Z. W., nar. XX.XX.XXXX, H. A., nar. XX.XX.XXXX, E. A., nar. XX.XX.XXXX a C. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré maloleté deti sú tiež umiestnené v DD, K..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.03.2015 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, pracuje na aktivačných prácach, pričom obýva sama jednu miestnosť, ktorá je zariadená nábytkom, rozťahovacími pohovkami a byt je vykurovaný pevným palivom. V súčasnej dobe druh H. A. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, pričom v spoložití matky maloletého dieťaťa a p. H. A. dochádza k častým sporom, keďže obaja požívajú alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sú agresívni. Kolízny opatrovník k správe pripojil úradný záznam zo dňa 24.02.2015, z ktorého záznamu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa požíva vo veľkej miere alkohol, pracuje na aktivačných prácach a dňa 18.02.2015 bol rómsky bál vo M. A., pričom matka Q. W., z tohto bálu prišla riadne pod vplyvom alkoholu a od toho času pije denne.

Zo správy Mesto Topoľčany - Mestský úrad, Topoľčany, odbor starostlivosti o občanov, podnikateľských činností a školstva zo dňa 04.03.2015 vyplýva, že garsónový byt č.XX na ulici W. K. č.p. XXX/XXX obýva pán H. A., ktorý má nájomnú zmluvu na dobu určitú do 31.03.2015 a na nájomnom je dlh vo výške 177,58 eur. Pani Q. W. k uvedenému bytu nemá nájomný vzťah a je evidovaná na uvedenom byte ako družka pána H. A..

Zástupca Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, vzhľadom na prevedené dokazovanie, najmä podrobnú písomnú správu kolízneho opatrovníka ako i správu Mestského úradu, Topoľčany doporučil návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti vyhovieť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd na základe prevedeného dokazovania nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou P. V. W., majúc za to, že ústavná starostlivosť bude na prospech maloletého dieťaťa, najmä zabezpečenia riadneho psychického a fyzického vývoja, ako aj tú skutočnosť, že v rodine nie je žiadna iná osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa a matku zaviazal prispievať na jej výživu v zmysle § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.