

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010198
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010198.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

J. O., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. U., O..Č.. P. D. I.,

Š. W., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. U., G. Č.. XX, na U.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obv. J. O. dňa 27.06.2011 v čase okolo 17.50 hod. vošiel do predajne Lekáreň Sunpharma v obchodnom dome Kaufland v Senci, Trnavská č. 918/2 a z pultu odcudzil 1 ks balíček Vichi Dercos Ampula Homme v hodnote 60,90,-€, čím poškodenej spoločnosti Sunpharma 22 s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova č. 34 spôsobil škodu vo výške 60,90,-€ pričom dňa 02.03.2011 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. AB 888303 a to vo výške 30,-€ a rozhodnutie nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2011 hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 108/2009, právoplatným dňa 09.06.2010,

2/ obv. J. O. v čase od 18.00 hod. dňa 29.08.2011 do 10.00 hod. dňa 31.08.2011 v Senci v areály Slnecných jazier juh presne nezisteným predmetom vypáčil kovanie na okne chaty č. XXXX, vytlačil okno, vnikol dnu, kde odcudzil 1 ks LCD televízor spolu s držiakom zn. LG s priemerom uhlopriečky 104 cm zakúpený v roku 2009, 1 ks priamočiaru pílu zn. Bosch zakúpená v roku 2008 v.č. 33100230/2003, 2 ks bledomodrých diek zn. Larisa, zakúpených v roku 2010, čím poškodenému N.. Ľ. V., spôsobil škodu krádežou vo výške 479,-€ a poškodením vo výške 142,68,-€, hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 108/2009 právoplatným dňa 09.06.2010,

3/ obv. J. O. H. C.. Š. W. spoločným konaním dňa 24.10.2011 v čase okolo 15.45 hod. vykonali vlámanie do rekreačnej chatky č. XX, na Slnecných jazerách juh časť Kosa v Senci a to tak, e prišli na neoplotený pozemok, na ktorom sa chata nachádza a nezisteným predmetom vypáčili uzamykací mechanizmus na drevených dverách vedúcich do pivnice a z pivnice odcudzili voľne položený lodný motor zn. Min Kota, patriaci k člnu zn. Min Kota v hodnote 105,-€, následne násilím otvorili elektricky ovládané dvere na lodenici, odkiaľ však nič nezobrali, pričom pošk. N.. J. I. spôsobili škodu krádežou vo výške 105,-€ hoci bol obv. J. O. za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 108/2009 právoplatným dňa 09.06.2010,

t e d a

obv. O. v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. O. v bode 2 a 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z toho v bode 3 spoločným konaním,

obv. W. v bode 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obv. O. v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obv. O. v bode 2 a 3

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., z toho v bode 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

obv. W. v bode 3

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obvinený J. O. za skutok v bode 1

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.03.2011, sp. zn. 1T 62/2011, právoplatný dňa 29.09.2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený J. O. za skutky v bode 2 a 3

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.01.2014, sp. zn. 46T 120/2013, právoplatný dňa 07.03.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený Š. W. za skutok v bode 3

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 2T 77/2013, právoplatný dňa 01.10.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného J. O. zaväzuje k náhrade škody voči:

- poškodenej spoločnosti Sunpharma 22, s.r.o., Ševčenkova 43, 851 01 Bratislava, IČO: 36 481 068, vo výške 60,90.- Eur,

- pošk. N.. Ľ. V., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. Ľ. D.. Č.. XXXX/X, vo výške 621,68.- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného DH. O. H. C. Š. W. spoločne a nerozdielne zaväzuje k náhrade škody voči pošk. N.. J. I., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. T. D.. Č.. XXXX/X, L., vo výške 116,90.- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd

- pošk. N.. Ľ. V.H., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. Ľ. D.. Č.. XXXX/X,

- pošk. N.. J. I., B.. XX.XX.XXXX, O.. X. T. D.. Č.. XXXX/X, L.,

odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.