

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221710
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221710.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: W. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov matky: T. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., L. P. XXX/X a otca W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Mostná XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom v Handlovej, Ul. ČSA 12, o návrhu matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Návrh matky zamietá.

II. Ukladá rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014 sa matka maloletého W. S., narodeného XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec je nezodpovedný. Keď má maloletého u seba, tak ho dá spať a túla sa po baroch. Keď je s maloletým vonku, slabo ho oblieka a maloletý je potom chorý. Maloletý sa ho bojí. Vždy keď má k nemu ísť, tak sa poslednú noc u matky pociká. Nechce tam chodiť, keď má ísť k otcovi vždy matke povie, že otec je zlý a neľúbi ho. Otec berie maloletého do krčmy, kde sa fajčí. Bije maloletého a kričí po ňom. Maloletého otec hucká proti matke a nadáva pred ním na matku. Maloletému sa nevenuje.

Dňa 5.2.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky, v ktorom uviedol, že dôvody uvádzané matkou sa vôbec nezakladajú na pravde. Otec maloletého W. nadovšetko miluje a nikdy by nedovolil, aby mu niekto ublížil. Vždy dbá na jeho ochranu a zdravie. Dôvod prečo matka podala návrh vidí otec v tom, že chce odísť s maloletým a svojim priateľom do zahraničia. Otec maloletého nehucká proti matke. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého, trikrát po sebe s ním bol u lekárky po tom, čo prišiel od matky. W. sa venuje neustále. Chodievajú von na ihriská a v letných mesiacoch, pokiaľ to počasie dovoľí aj na kúpalisko. Maloletý chodieval u neho spať vždy najneskôr o 19,30 hod., je riadne zaobstaraný a navečeraný. Maloletý potrebuje tak matku ako aj otca.

Dňa 19.2.2015 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca, podané prostredníctvom jeho právnej zástupkyne. V ňom uviedol, že s tvrdeniami matky nesúhlasí, považuje ich za účelové a nepravdivé. S maloletým Kristiánom majú výborný vzťah. O maloletého sa riadne stará, bráva ho na výlety aj za kamarátmi na detské ihriská. Od poslednej úpravy starostlivosti nedošlo k žiadnej zmene pomerov a otec preto nevidí dôvod na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa realizuje bez komplikácií. S

matkou bývajú v jednom meste, doteraz sa dokázali dohodnúť aj na platbách za materskú školu a úhrade životného poistenia maloletého. Otec býva v rodinnom dome, kde má maloletý zariadenú samostatnú, riadne vybavenú detskú izbu, vytvorené vhodné prostredie a zabezpečené podmienky na jeho riadnu výchovu. Podľa otca je striedavá osobná starostlivosť v súčasnosti najvhodnejším spôsobom úpravy rodičovských práv a povinností. Je v záujme a v prospech maloletého, keď sa o neho môžu a dokážu obaja rodičia postarať a podieľať sa na jeho výchove. Z uvedených dôvodov navrhol otec návrh matky zamietnuť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a listinnými dôkazmi.

Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a ďalej uviedla, že dôvody, pre ktoré podala návrh na zrušenie striedavej starostlivosti sú najmä také, že malý napríklad plače predtým, než má odísť k otcovi. Malého otcovi odovzdáva o 18-tej a malý poslednú hodinu predtým plače. Povedal jej, že: „bojím sa tata“. Maloletý videl otca, ešte keď s matkou boli spolu, ako ju bítaval. Niekedy aj keď držala maloletého na rukách. Otec sa o maloletého dostatočne nestará. Napríklad mu neostrihá nechty. U kaderníka s ním bol iba raz. Správanie maloletého po príchode od otca je hrozné. Otec často nadáva a maloletý po príchode od neho tieto nadávky opakuje a dlho trvá, kým s tým prestane. Maloletý matke tiež povedal, že väčšinou ho kúpe stará matka. Otec maloletého je dosť agresívny, napríklad napadol jej matku, podali na neho aj trestné oznámenie. Maloletý k otcovi nechce chodiť, nemá sa tam s kým hrať. Bola s ním aj u psychológa. Podľa výsledkov vyšetrenia je maloletý na úrovni 4 až 5 ročného dieťaťa. Podľa matky je to preto, že sa mu otec dostatočne nevenuje. Nie je pravda, že by sa chcela vystáhnúť do zahraničia. Zapojila sa do jednej súťaže na sociálnej sieti a otec možno na základe toho nadobudol taký dojem. Do zahraničia sa odísť nechystá, ale je pravda, že sa chce osamostatniť a v budúcnosti žiť mimo Handlovej. Stalo sa napríklad, že otec maloletému raz obliekol tenký sveter a tvrdil jej, že je to vraj termooblečenie. Bol to však len obyčajný čínsky sveter, bola vtedy zima, maloletý už mal mať na sebe bundu a následkom toho aj ochorel. Maloletý jej povedal, že otec s ním chodí do krčmy, vedel aj názov toho podniku. Maloletý jej tvrdil, že tam chodí za kamarátkou, a že keď sú tam, tak otec pije pivo a maloletý sa vozí na bicykli. Otec sa maloletému nevenuje, nehrá sa s ním. Len mu púšťa v televízii rozprávky. Ona chodí von s maloletým každý deň. Chodievajú často na výlety, boli napríklad v ZOO, na Bojnickom zámku, v Rajeckej Lesnej, v Čachticiach, chodievajú sa korčuľovať či sánkovať. Matka zistila, že keď bol maloletý u otca, mrnčal, že sa mu nechce ísť do škôlky a stará matka z otcovej strany zavolała do škôlky, že nepríde. Pritom mu nič nebolo. Podľa matky to nie je správne. Do škôlky by mal chodiť. Keď sa to dozvedela, tak si otcovi rodičia vymýšľali rôzne výhovorky, prečo malý do škôlky nešiel. Maloletý povedal, že ho otec bije a starká na neho kričí. Raz mal na rebrách štyri prsty. Povedal jej, že ho udrela starká. Maloletý predtým, než odíde k otcovi, tak matku volá, aby sa tam s ním išla hrať. Matka uviedla, že bude s otcom komunikovať len ohľadom maloletého, nie však o tom, kde boli a čo robili. S otcom sa komunikuje ťažko, pozná ho deväť rokov. Rozprávať sa s ním dalo len, keď si dal pivo. V prípade, že by súd vyhovel jej návrhu a zrušil striedavú osobnú starostlivosť matka žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, styk aby bol upravený tak, že otec sa s ním bude stretávať každý druhý víkend a tiež v prítomnosti matky jeden alebo dvakrát počas týždňa a žiadala výživné na maloletého v sume 100,- EUR.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý chcel, aby mu otec strihal nechty. Aj matka mu odkázala, aby mu ich ostrihal. Otec mu ich aj striháva. V matkinej rodine dali maloletému ostrihať vlasy neprimerane k jeho veku. Dali mu urobiť „čiro“. K výhradám matky, že maloletého nedostatočne oblieka uviedol, že 14.12.2014 išiel s maloletým zo škôlky, vonku bolo asi 15 až 17 stupňov, maloletý mal na sebe len termooblečenie, hrubú bundu mal otec v taške. Podľa neho bol na toto počasie primerane oblečený. Je pravda, že nebol jeden deň v škôlke ako uviedla matka, vtedy však starú mamu preháňalo, dedko s ním do škôlky nešiel a bol doma aj otec, tak trávili čas spolu. Je nezmyslom, že sa o maloletého nestará. O tom, ako spolu trávia voľný čas svedčia aj fotografie, ktoré doložil do spisu. S maloletým nechodí po krčmách. Maloletý keď príde od matky, snaží sa vynucovať si veci plačom. Dokonca vie, o ktorej hodine chodia v televízii seriály, ktoré sú podľa otca pre neho nevhodné. Hrať sa s mobilným telefónom, mu otec nedovolí, nie je to pre neho ešte vhodné. Maloletý má u otca zvieratá: psa, korelu a kúpil mu aj chameleóna, ktorého maloletý chcel. Matke sa to nepáčilo. Keď sa otec matky opýta, ako trávi maloletý čas s ňou, matka mu odpovie, že čo sa stará. Pokiaľ mala matka pocit, že maloletého bil, mala s ním ísť k lekárovi. Matka pracuje na zmeny, týždeň doobeda, týždeň poobede. Preto nie je dôvod,

aby otec nemal maloletého vtedy, keď má matka poobednú zmenu. S maloletým sa veľa hráva, je to pre neho radosť. Matka nahovára maloletého, aby otcovi o nej nič nehovoril, ani to, ako spolu trávia čas. Maloletý zdravotné ťažkosti nemá, len bežné choroby ako aj iné deti. Keď ide maloletý k nemu, matka mu píše, aby ho nakŕmil. On s tým však nesúhlasí, maloletý má už päť rokov, mal by jesť sám. On mu jedlo nachystá a trvá na tom, aby sa sám aj najedol. Čas s maloletým trávia tak, že keď prídu zo škôlky, väčšinou chodia von, napríklad sa bicyklovať. Nedovolil by si behať s ním po krčmách. Chodievajú aj do pizzerie, ktorá je blízko nich sú tam súd hojdačky, šmýkačky a iné veci pre deti. Chodievajú aj do podniku, ktorý sa volá Cementáreň. Je pravda, že tam čapujú pivo, je tam však aj časť vyhradená pre deti. Maloletý tam chce chodiť, pretože sa tam hrávajú aj jeho kamaráti zo škôlky. Otec nevidí nič zlé na tom, keď si tam dá popri tom pivo. S maloletým chodievajú na kúpalisko a na výlety. Otec pracuje na zmeny, a keď má voľno, snaží sa tráviť čas s maloletým. Maloletý vstáva ráno o 6:45 hod., otec mu chystá veci a raňajky, dovtedy mu zapne rozprávku. Trvá na tom, aby sa maloletý obliekal sám. O 7:30 hod. majú autobus do škôlky. Zo škôlky chodievajú maloletý medzi 14:00 a 14:30 hod.. U otca má detskú izbu a veci čo potrebuje. Internet otec nemá, ale má pre maloletého v počítači rozprávku. Snaží sa starať, aby mal maloletý čo potrebuje. Otec nevidí dôvod na to, aby bola zrušená striedavá starostlivosť. Popiera, že by sa pred maloletým vyjadroval vulgárne. Komunikácia medzi ním a matkou zlyháva, a to z oboch strán. On sa napríklad snaží matke zavolať, keď je maloletý u neho, aby sa spolu s maloletým porozprávala. Maloletý sa však s ňou rozprávať niekedy chce, inokedy nie. Podľa názoru otca, dieťa potrebuje oboch rodičov, matka mu dáva lásku, otec silu a odvalu. Syn otca potrebuje, je to pre neho dôležité. Medzi ním a matkou zlyháva komunikácia, majú s tým problém. Problémom je aj to, že matka ho o maloletom nechce informovať.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: správa o maloletom z materskej školy, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdenia o príjme otca a o príjme matky, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10P/16/2013, zoznam vecí kúpených maloletému predložený otcom, doklady o výdavkoch predložené otcom, fotografie predložené otcom, závery psychologického vyšetrenia u PhDr. G. T. zo dňa 4.3.2015.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konštatovala, že od nariadenia striedavej starostlivosti nad maloletým nedošlo k žiadnej zmene. Šetrením pomerov maloletého neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov. Keďže matka uviedla v návrhu na zrušenie striedavej starostlivosti dôvody, ktoré kolízny opatrovník považoval za závažné, požiadali o vyjadrenie aj materskú školu, ktorú maloletý navštevuje. Zamerali sa na to, ako je zabezpečená starostlivosť o maloletého zo strany rodičov, či badať zmeny v starostlivosti o neho v čase, keď je u otca prípadne u matky. Vzhľadom na správu materskej školy a doposiaľ vykonané dokazovanie dospela k záveru, že nie sú dôvody na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti o maloletého. Problém vidí v nedostatku vzájomnej komunikácie medzi rodičmi. Navrhla, aby bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázaný nasledovný skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/16/2013-29 zo dňa 2.5.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého W. S., narodeného XX.XX.XXXX rozvedené. Súd zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa maloletý zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého v párnom týždni kalendárneho roka a otec v nepárnom týždni. Výživné na maloletého preto nebolo určené. Už od odchodu matky zo spoločnej domácnosti v januári 2013 trávil maloletý na základe dohody rodičov 5 dní u matky a 5 dní u otca. V súčasnosti sa maloletý strieda v pobyte u rodičov v súlade s intervalmi určenými rozsudkom o rozvoze manželstva. Obaja rodičia sú zamestnaní, pracujú na zmeny. Matka maloletého býva v rodinnom dome u svojich rodičov, maloletý býva v izbe s matkou. Izba je prispôbena potrebám dieťaťa. V starostlivosti matky o maloletého neboli zistené nedostatky. Matka prispieva zo svojho príjmu rodičom na chod domácnosti. Matka s maloletým chodievajú často na výlety, chodievajú sa tiež korčuľovať či sánkovať. Rodičia maloletého sa striedajú v platiach za materskú školu a pri platení jeho životného poistenia. Starí rodičia z matkinej strany a zo strany otca pomáhajú rodičom pri starostlivosti o maloletého. Otec býva v rodinnom dome u svojej matky, kde má spolu s maloletým k dispozícii dve izby. Ani v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Je schopný zabezpečiť všetky úkony potrebné pre osobnú starostlivosť. Otec sa snaží s maloletým tráviť voľný čas keď ho má k dispozícii. Chodievajú spolu na detské ihriská, bicyklovať sa, v lete na kúpalisko. Násilné, či vulgárne správanie zo strany otca, prípadne jeho príbuzných voči

maloletému nebolo preukázané. Komunikácia rodičov je problematická, pretrvávajú v nej konflikty vzniknuté počas rozpadu ich manželstva. Rodičia majú problém odovzdávať si informácie o maloleťom a o jeho aktivitách s druhým rodičom. Nedostatky v starostlivosti nezistila ani materská škola, ktorú maloleť navštevuje. Maloleť chodíva do školy čistý a upravený, zdravý a spokojný. Odovzdávanie dieťaťa je v oboch prípadoch bezproblémové, neprítomnosť dieťaťa včas ospravedlnená. Maloleť nejaví zmeny v správaní ani v starostlivosti otca, ani v starostlivosti matky. Vzťah maloleťo je pozitívny k oboj rodičom, prejavuje sa kladne k oboj, teší sa na nich pri odchode z materskej školy. Zo záznamu zo psychologického vyšetrenia maloleťo, ktoré absolvoval z iniciatívy matky vyplýva, že maloleť je bez známok zvýšenej psychickej tenzie. Má problémy s pozornosťou. Jeho psychomotorické tempo je v norme. Kresba je na nízkej úrovni. Vedomostná úroveň je primeraná veku cca 4-5 rokov.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleťo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleťo dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloleťo dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Výkladom ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine možno dospieť k záveru, že podmienky striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleť dieťa sú nasledovné: 1/ obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, 2/ obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, 3/ striedavá starostlivosť je v záujme dieťaťa, 4/ budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa a 5/ so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa.

Keďže matka maloleťo sa návrhom domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti, súd musel pri rozhodovaní skúmať, či všetky uvedené podmienky sú naďalej splnené, teda či od posledného rozhodnutia súdu o zverení maloleťo do striedavej osobnej starostlivosti došlo k takým zmenám pomerov, či už na strane maloleťo alebo jeho rodičov, že táto forma osobnej starostlivosti o maloleťo už nie je možná.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obaja rodičia sa o maloleťo riadne starajú a v čase keď ho majú vo svojej opatere mu dokážu v plnej miere zabezpečiť uspokojovanie všetkých odôvodnených potrieb. Súd považoval výchovné prostredia u oboch rodičov za primerané a nemal pochybnosti o schopnosti a spôsobilosti každého z rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloleťo.

Matka v návrhu na začatie konania a na pojednávaní vzniesla výhrady k starostlivosti otca, pre ktoré navrhla striedavú osobnú starostlivosť zrušiť. Z nich niektoré neboli relevantné, napr. strihanie nechťov, či vlasov maloleťo. Ostatné výhrady závažnejšieho charakteru, ako údajné bitie maloleťo otcom, nadávky otca, strach maloleťo z otca, či nedostatočná starostlivosť otca o maloleťo neboli

preukázané. Podľa názoru súdu je výchova maloletého z matkinej strany liberálnejšia a z otcovej strany prísnejšia. To sa maloletému nemusí páčiť a preto môže prejavovať nevôľu, keď má odísť k otcovi. Aj preto je potrebná dostatočná komunikácia rodičov, aby dokázali zladiť svoje výchovné postupy vo vzťahu k maloletému. Aby maloletý nemal zmätok, keď sa mu u jedného rodiča niečo povolí a u druhého zakáže. Prítom podľa názoru súdu nie je vhodné, aby maloletý pozerával televízne programy neprimerané jeho veku a chodieval neskoro spať.

Súd musí pri rozhodovaní vo veciach maloletých prihliadať predovšetkým na záujem maloletého. V danom prípade súd dospel k záveru, že ponechanie maloletého v striedavej osobnej starostlivosti je v jeho záujme. Týmto spôsobom bude predovšetkým zachované jeho právo na riadny vzťah k obidvom rodičom. Striedanie maloletého u rodičov prebiehalo od odchodu matky zo spoločnej domácnosti pred dvoma rokmi až doteraz. Maloletý si na tento spôsob starostlivosti zvykol a má vytvorené vhodné podmienky u každého z nich. Praktické aspekty a mechanizmy striedavej starostlivosti už majú rodičia vyriešené. Súd napríklad oceňuje dohodu rodičov o tom, že v platbách týkajúcich sa maloletého sa striedajú.

Na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nie je potrebný súhlas oboch rodičov. Stačí aspoň záujem jedného z nich o takúto formu osobnej starostlivosti. Na základe uvedených dôvodov súd nepovažoval súčasný nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou za relevantný. Podľa názoru súdu, od posledného rozhodovania o maloletom zmena pomerov nenastala a preto nebol dôvod meniť doterajšiu úpravu osobnej starostlivosti. Preto návrh matky zamietol.

Súd zdôrazňuje, že schopnosť rodičov riadne komunikovať a dohodnúť sa vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa je mimoriadne dôležitá. Súd chápe, že dlhodobý konflikt rodičov má pôvod ešte v rozvrate ich manželstva. Je však v prospech maloletého, ak môže mať zachovaný rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Rodičia si zároveň musia dávať pozor, aby maloletého nevystavovali situáciám, keď si bude musieť vyberať medzi niektorým z nich, či „chytiť stranu“ niekomu z rodičov v prípade konfliktu. Aj vzhľadom na jeho vek je pre neho ťažké, keď musí pred jedným z rodičov obhajovať druhého rodiča a zároveň je mu nepríjemné, keď jeden rodič v jeho prítomnosti znevažuje druhého. Naopak je povinnosťou rodičov maloletého riadne psychicky pripraviť pred odchodom k druhému rodičovi a motivovať ho, aby k druhému rodičovi chcelo ísť. Rodičia si pre maloletým musia prejavovať vzájomný rešpekt.

Keďže rodičia uvedený spôsob vzájomnej komunikácie nevládajú, súd vyhovel podnetu kolíznej opatrovníčky maloletého a nariadil obom rodičom opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.