

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208414  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208414.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. meno neurčené C., G.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, dieťa rodičov: matky A. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. A. O., zdržujúcej sa na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom M. M. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava a otca M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Z. XXXX/XX, E..Č.. Ú. L., W. XX/XXX, o určenie mena, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že meno mal. dieťaťa mužského pohlavia, priezvisko C., nar. 30.04.2014 v C., P..Č.. XXXXXX/XXXX, narodeného z matky A. C., P.. M., G.. XX.XX.XXXX je „MILAN“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd začal konanie uznesením 5P/70/2014 - 4 zo dňa 15.05.2014 o určenie mena pre maloleté dieťa, meno neurčené s priezviskom C., narodené dňa 30.04.2014 na podnet matričného úradu z dôvodu, že rodičia sa na mene nedohodli. Mesto C. - Matričný úrad doložil Oznámenie o narodení dieťaťa.

Z oznámenia o narodení mal. dieťaťa súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu C., vo zväzku 46, ročník 2014, na strane 187, pod poradovým číslom 192 je zapísaný mal. neurčené C., dieťa matky A. C. P.. M. Q. U. M. C..

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vyplýva, že matka mal. dieťaťa je vydatá, bez pracovného pomeru, dieťaťu zabezpečuje celodennú starostlivosť. Otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa, M. C. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Prešove. V ich manželstve sa narodili tri deti. Počas trvania manželstva sa matke narodil mal. Y. C., avšak biologickým otcom nie je M. C.. V mimomanželskom vzťahu matky sa narodilo aj dieťa, meno neurčené C., G.. XX.XX.XXXX. Biologickým otcom dieťaťa je jej terajší partner M. B., s ktorým žije matka v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa oslovujú menom Milan.

Matka pred súdom dňa 29.05.2014 uviedla, že s manželom nie sú dlhodobo v kontakte, možno aj desať rokov. Občas jej však napíše a tak vie, že je vo výkone trestu v Prešove. Na súde v Prešove sa vedie konanie o rozvod, dosiaľ nie je skončené. Biologickým otcom dieťaťa je M. B., dieťa oslovujú menom „Milan“.

Otec mal. dieťaťa M. C. sa k veci písomne vyjadril v podaní zo dňa 20.06.2014 a zo dňa 09.02.2015, kde uviedol, že dieťa nie je jeho, keďže zo A. C. spolu nežijú už asi 8 rokov.

Súd vypočul otca prostredníctvom Okresného súdu Trnava, kde otec na výsluchu konanom dňa 07.07.2014 uviedol, že nie je otcom mal. dieťaťa, nar. 30.04.2014. Avšak súhlasí s tým, aby sa maloleté dieťa volalo menom Milan, nesúhlasí však s tým, aby malo priezvisko C..

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod rodičov maloletého dieťaťa pod sp. zn. 16P/251/2013 a konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 1C/168/2014.

Zo správ úradu práce zo dňa 18.08.2014, 24.09.2014, 21.10.2014 súd zistil, že matka A. C. spolu s mal. deťmi odcestovala v mesiaci júl 2014 do Veľkej Británie. Základná škola na žiadosť matky vydala rozhodnutie o povolení plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky.

Napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom úradu práce, OR PZ v Poprade sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu matky v zahraničí a preto súd uznesením č.k. 5P/70/2014 - 38 zo dňa 08.01.2015 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil matke opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Súd predvolal na pojednávanie opatrovníka matka, kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, upovedomil otca o termíne pojednávania.

Opatrovník matky sa pojednávania, bez ospravedlnenia svojej neúčasti, nezúčastnil, predvolanie mu bolo riadne doručené, taktiež sa nedostavil otec, ktorý je t.č. v ÚVTOS Leopoldov, preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie matky maloletého, ktorá uviedla, že dieťa volajú s jeho biologickým otcom menom „ Milan“, doporučuje súdu, aby určil dieťaťu meno „ Milan“. Matka sa naďalej zdržiava zahraničí.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku mal. dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Súd mal preukázané, že matka dieťaťa nie je právoplatne rozvedená a otcovstvo k mal. dieťaťu bolo určené, v zmysle prvej zákonnej domnienky manželovi matky, s ktorým však matka dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a nedošlo tak po narodení dieťaťa k dohode o jeho mene.

Vzhľadom k tomu, že mal. dieťa nemá určené meno len priezvisko, súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia určil dieťaťu meno Milan, keďže tak ho oslovujú od narodenia jeho biologickí rodičia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mohlo konanie začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.