

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201209
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514201209.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. E. A., Z.. L. XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky F. A., B. V. XXX, a otca P. A., B. V., zast. v konaní Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom v Myjave, M. R. Štefánika 638/56, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú E. a na syna E. z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane. Žiadal výživné určiť vo výške XX,-Eur na každé dieťa. Pri výsluchu uviedol, že celé roky mal s deťmi dobrý vzťah, avšak teraz ich nezaujímá, zaujímajú ich iba peniaze. Z práce bol prepustený zo zdravotných dôvodov, odvtedy si prácu nemôže nájsť. Evidovaný na úrade práce bol asi pred dvoma rokmi, potom už evidovaný nebol, pretože by mu aj tak žiadne dávky nevyplácali, keďže poberá dôchodok. Ak by mu úrad aj prácu našiel niekde na Myjave, nemal by kde bývať.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.02.2014 súd vylúčil na samostatné konanie návrh otca detí na zníženie výživného na E.T. A., a to z dôvodu, že v čase podania návrhu bol tento už plnoletý.

Matka detí s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že výživné na obe deti platí otec maloletej iba vo výške XXX,-Eur, hoci by spolu mal platiť výživné vo výške XXX,-Eur. Vo veci je začaté aj trestné stíhanie. Maloletá stále študuje, má náklady spojené so školou, platí internát, stravu, učebnice, v rámci školy chodia na výlety, ktoré platí. V roku 2014 to bol napríklad výlet do Španielska, kde zaplatila XXX,-Eur. Vzhľadom k veku sa dcéra chce pekne obliekať, niekam chodiť. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi Lukášovi, ktorý rovnako študuje na strednej škole, býva na internáte, opäť všetky náklady platí sama. Zaplatila mu vodičský kurz. Maloletá chodí cvičiť, mesačne to stojí XX,-Eur.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že nie je v záujme maloletej, aby došlo k zníženiu výživného. V prípade, že mal otec zlý zdravotný stav, mohol skončiť pracovný pomer inak ako dohodou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch účastníkov, rozhodnutiami o dôchodkových dávkach rodičov, žiadosťou o rozviazanie pracovného pomeru dohodou, pracovnou zmluvou a výsluchom účastníkov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 23.01.2006 č.k. 4C 247/05-25 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.09.2012 č.k. 3P/106/2012-35 bola upravená následne naposledy vyživovacia povinnosť otca k deťom, keď výživné na syna E. bolo určené vo výške XXX,-Eur a na E. vo výške XXX,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.09.2013 č.k. 9P/97/2013-31 bola naposledy preskúmaná výška výživného na základe návrhu otca na zníženie výživného, kedy bol návrh otca zamietnutý.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Ako vyplýva z predložených dokladov, k zmene pomerov na strane maloletej v zásade nedošlo, výdavky sú zhruba na rovnakej úrovni ako v predchádzajúcom období, maloletá navštevuje strednú školu, pribudli výdavky s cvičením dcéry, ktoré sú podľa vyjadrenia jej matky mesačne vo výške XX,-Eur.

Matka maloletej v čase posledného posúdenia výšky výživného dosahovala príjem vo výške XXX,XX Eur a invalidný dôchodok vo výške XXX,XX Eur. V súčasnosti dosahuje príjem vo výške XXX,XX Eur, poberá stále invalidný dôchodok v roku 2014 vo výške XXX,-Eur a v od 01.01.2015 vo výške XXX,XX Eur. Má stále vyživovaciu povinnosť k synovi E..

Pokiaľ ide o situáciu na strane otca detí, ten mal v čase posledného posúdenia výšky výživného príjem spočívajúci v dávkach v nezamestnanosti vo výške XXX,-Eur, poberal invalidný dôchodok na Slovensku vo výške XX,XX Eur a v Českej republike vo výške XXX,-Eur. V súčasnosti nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne sociálne dávky, je stále poberateľom invalidného dôchodku v Slovenskej republike v roku 2014 vo výške XX,XX Eur a od 01.01.2015 vo výške XX,XX Eur, v Českej republike vo výške X.XXX,-Kč (dnes XXX,-Eur). Iný príjem nemá. Stále má vyživovaciu povinnosť k synovi E..

Podmienkou pre opakované rozhodnutie súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu na zníženie výživného nie je možné vyhovieť. V danom prípade bolo v konaní preukázané, že posledný pracovný pomer otca u jeho zamestnávateľa (ZEKO, s.r.o.) začal 12.07.2011, príjem mohol otec dosahovať vo výške XXX,-Kč za hodinu. Tento pracovný pomer skončil ku dňu 28.02.2013 na základe žiadosti otca maloletej dohodou. Otec maloletej nepreukázal, že skončenie pracovného pomeru bolo zo zdravotných dôvodov, hoci ho súd k preukázaniu tejto skutočnosti vyzval. Pri priznaní invalidného dôchodku v roku 2009 mal otec detí

mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V súčasnosti, vychádzajúc z vyjadrenia otca detí, by mal mať otec maloletej mieru poklesu 70%, avšak zatiaľ zo Sociálnej poisťovne rozhodnutie o zvýšení dôchodku otcovi maloletej nebolo doručené. Podľa názoru súdu tak otcovi maloletej nič nebránilo v práci pokračovať. K skončeniu pracovného pomeru pritom nedošlo zo zdravotných dôvodov, ale na základe žiadosti otca maloletej. Matka maloletej sa pritom o obe svoje deti riadne stará, je zamestnaná, rovnako má zdravotné problémy, a v rámci svojich možností poskytuje deťom všetko, čo nevyhnutne potrebujú. Okrem osobnej starostlivosti je v súčasnosti i celá výživa iba na jej pleciach (otec určené výživné neplatí v celom rozsahu). Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred všetkými výdavkami rodičov. Otec detí navyše nie je ani evidovaný na úrade práce, teda súd nepredpokladá, že by si prácu aktívne hľadal. Účelom evidencie na úrade práce totiž nie je iba dosiahnutie poberania sociálnych dávok, ale i pomoc úradu práce pri hľadaní práce. A túto možnosť otec detí nevyužíva.

Súd preto návrh otca maloletej zamietol v celom rozsahu a výživné neznížil, keďže nebolo preukázané, že otec je objektívne bez vlastného zavinenia v situácii, kedy výživné v určenej výške nie je schopný plniť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).