

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614209359
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614209359.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: 1/. S.. R. Y., nar. XX.X.XXXX, P. XXX/X, XXX XX V., 2/ S.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/X, XXX XX V. proti odporcovi: L. X., nar. XX.XX.XXXX, P. J..D. XXXX/XX, B. (do 1.2.2013 podnikajúci pod obchodným menom L. X. - X. s miestom podnikania 955 03 B.Ľ., J..D. XXXX/XX, IČO 40 364 712) o zaplatenie sumy 5 000 eur takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd zrušuje uznesenie č.k.4C/7/2015-24 zo dňa 9.1.2015 o poplatkovej povinnosti odporcu za podaný odpor v sume 300 eur.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1/ a 2/rade sa podaným návrhom domáhali od odporcu zaplatenia sumy 5.000 eur z dôvodu, že v mesiaci jún 2010 si u neho objednali zateplenie domu a opravu strechy na dome v Nitrianskych Hrnčiarovciach, pričom dielo im bolo odovzdané dňa 30.6.2010 a bola poskytnutá záruka v trvaní 60 mesiacov a zároveň za dielo zaplatili odporcovi dňa 7.7.2010 odmenu vo výške 5.000 eur. V rámci záručnej doby sa na diele vyskytli viaceré vady, ktoré reklamovali dňa 14.6.2011 u odporcu, avšak táto reklamácia nebola vybavená ani po opakovanej výzve zo dňa 7.4.2013 a preto odstúpili od zmluvy a domáhajú sa vrátenia sumy 5.000 eur zaplatenej odporcovi.

Na pojednávaní navrhovateľ v 1/r. uviedol, že u odporcu si objednali zateplenie domu a opravu strechy v mesiaci jún 2010 a práce boli dokončené dňa 30.6.2010. Už po pol roku sa objavili praskliny v omietke, o čom svedčí reklamačný zápis zo dňa 14.6.2011, v ktorom bolo uvedené, ako sa bude ďalej reklamácia riešiť a keď po určitej dobe telefonoval odporcovi, tak tento mu povedal, že chyba je v materiáli a preto sa necíti byť zodpovedný za vzniknuté vady. Práce boli objednané ústne, pričom materiál zakupoval vždy po telefonickom dohovore s odporcom a tento ho nikdy neupozornil na nevhodnosť materiálu. Doposiaľ nezistovali príčiny prasklín, pričom v zápise zo dňa 14.6.2011 nebol stanovený konečný termín odstránenia závad, ale keďže sa nič neriešilo, tak výzvou zo dňa 7.4.2013 odporcu vyzvali na vybavenie reklamácie do 30 dní a následne listom zo dňa 23.5.2013 odstúpili od zmluvy a požadovali vrátenie sumy 5.000 eur, ktorá bola vyplatená odporcovi dňa 7.7.2010 a išlo o odmenu za vykonané práce, ktorú si prakticky vopred dohodli už pri objednávke. Zakúpený materiál, ktorý dodávali odporcovi bol zabudovaný v rámci vybudovaných prác.

Navrhovateľka v 2/rade potvrdila, že materiál nakupoval buď manžel alebo ona podľa toho, čo im bolo nadiktované. Pokiaľ ide o opravu závad, tak zrejme budú musieť dať nanovo omietnuť dom a teda vynaložiť peniaze na túto opravu a z toho dôvodu požadujú vrátenie celej sumy.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil z dôvodu, že materiál na fasádu si kupovali navrhovatelia a on im nedával žiadne inštrukcie, kde ho majú kupovať a ani neurčoval, aký materiál majú kupovať, pretože navrhovateľ v 1/r. sa vyjadril, že je dohodnutý v stavebninách a vie, aký materiál má kupovať. On mu vždy povedal iba množstvo materiálu, ktorý má zakúpiť. Za zateplňovacie práce bola odmena vypočítaná na sumu 2.897 eur, za zapožičanie lešenia a stojné sa platilo 640 eur a zvyšok do sumy 5.000 eur predstavovali práce na streche. Dňa 14.6.2011 prišiel k navrhovateľom a podpísal záznam o reklamácií s tým, že ak príčinou závad je nekvalita materiálu, tak za tieto nezodpovedal. Keď sa neskôr informoval u predajcov materiálu, čo by mohlo spôsobiť praskanie omietky vo vrchnej časti, tak bol informovaný, že je to nekvalitou kleberu, ktorý bol použitý, nakoľko kleber, ktorý mu dodali navrhovatelia, bol síce na sieťku, avšak tento nebol flexibilný a nezniesol pruženie, ktoré následne vznikalo. Praskliny na omietke by sa dali opraviť len tak, že by sa to znovu naklebrovalo a nasieťkovalo. Keď končili zateplenie a išli miešať kleber, tak zistil, že je to ten istý, ktorý sa používal na lepenie polystyrénu a keď na to navrhovateľka upozornila, tento povedal, že je to dobrý kleber, ale podľa neho to bol poľský kleber a preto aj ústne upozornil navrhovateľa v 1/r., že tento nie je vhodný na nanášanie na polystyrén so sieťkou a navrhovateľ ho uistil, že je to kleber na sieťku a preto ho použili. Z uvedeného dôvodu odmieta zodpovednosť za vzniknuté vady, nakoľko tieto spočívajú v použitom materiáli, na čo navrhovateľa upozornil s tým, že kleber na sieťku musí byť mrazuvzdorný a flexibilný a z pokladničných blokov, ktoré navrhovatelia na pojednávaní predložili vyplýva, že zakupovali lacnejší kleber, ktorý je menej kvalitný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že navrhovatelia v 1/ a 2/r. v júni 2010, teda v čase, keď odporca podnikal na základe živnostenského oprávnenia, uzavreli s odporcom ústnu dohodu, na základe ktorej si objednali u odporcu zateplenie domu a opravu strechy na dome v Nitrianskych Hrnčiarovciach za odmenu v sume 5.000 eur s tým, že materiál na zateplenie domu dodali navrhovatelia a odporca zabezpečil vykonanie prác, ktoré boli dokončené dňa 30.6.2010, o čom svedčí zápis o odovzdaní diela zo dňa 29.6.2010, podľa ktorého boli práce prevedené podľa vypracovanej cenovej ponuky a navyše práce v dohodnutom termíne a kvalite bez závad s tým, že plynutie záručnej doby začína dňom 30.6.2010 na 60 mesiacov. Zároveň navrhovatelia dňa 7.7.2010 odporcovi zaplatili za prevedené práce sumu 5.000 eur a podľa odporcu z tejto sumy pripadala odmena za zateplňovacie práce vo výške 2.897 eur, za zapožičanie lešenia a stojné v sume 640 eur a zvyšok do sumy 5.000 eur predstavovali práce na streche.

Podľa navrhovateľov sa už po pol roku objavili praskliny v omietke a uvedenú skutočnosť reklamovali u odporcu, pričom dňa 14.6.2011 účastníci vykonali ohliadku zateplenia rodinného domu, z ktorej bol urobený zápis a podľa neho bolo zistené, že na dome sa nachádzajú praskliny v počte 4 ks, ktoré sú preukázateľné a to na čele domu (od ulice), od kúpeľňového okna dole, od okna spálne a v strede nad vchodovými dverami ako aj začínajúca prasklina nad balkónom v izbe vpravo. Podľa tohto zápisu odporca navrhol, aby počkali do konca septembra 2011 a v prípade, ak sa nové praskliny neobjavia, tak príde a zistí príčinu ich vzniku s tým, že ak zistí porušenie pracovného postupu, tak reklamáciu prijme a opraví na vlastné náklady a v opačnom prípade, t.j. nekvalitného materiálu za reklamáciu nezodpovedá. Keďže na základe tohto zápisu odporca ďalej reklamáciu neriešil, tak navrhovatelia ho písomne dňa 7.4.2013 vyzvali, aby do 30 dní vykonal práce súvisiace s popraskanou omietkou na zateplennom rodinnom dome. Odporcu na uvedenú výzvu reagoval podaním zo dňa 20.4.2013, v ktorom uviedol, že keď omietka praská, tak dôvody sú, že polystyrén nie je prekladaný alebo nie je preložená sieťka pri klebrovaní a pri materiáloch ide o nevhodný kleber, ktorý musí byť flexibilný, pružný a mrazuvzdorný. Ak je chyba na jeho strane, tak sa ospravedľuje, nakoľko už nemá firmu zo zdravotných dôvodov a musel ísť na invalidný dôchodok.

Navrhovatelia listom zo dňa 23.5.2013 oznámili odporcovi, že odstupujú od zmluvy o dielo, nakoľko nebola vybavená ich reklamácia a požadovali vrátenie sumy 5.000 eur na ich účet.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykonaná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 652 ods.1 OZ, ak ide o opravu alebo úpravu vecí, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu vecí; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu vecí.

Podľa ods.2/, opravou vecí je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady vecí, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou vecí je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch vecí alebo jej vlastnosti.

Podľa § 653 ods.1 OZ, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí vecí objednávateľom ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí vecí v záručnej dobe.

Podľa odseku 2, zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť vecí, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť vecí alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

Podľa § 654 ods.1 OZ, záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak; pri stavebných prácach je záručná doba najmenej osemnásť mesiacov.

Podľa § 655 ods.1 OZ, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

Podľa ods.2, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak zaniknú. Čas od uplatnenia práva až po vykonanie opravy alebo úpravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatniť, ako aj o vykonaní opravy alebo úpravy a o čase jej trvania.

Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 O. z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 5.000 eur nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Je nesporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá dohoda, podľa ktorej mal odporca vykonať práce na zateplení rodinného domu navrhovateľov ako aj opravu strechy za dohodnutú sumu 5.000 eur, pričom materiál na zateplenie domu zabezpečovali navrhovatelia a preto v tomto prípade ide o osobitný druh zmluvy o dielo upravenej v § 652 a nasl. OZ a to o zmluvu o oprave a úprave vecí, podľa ktorej mal odporca vykonať opravu strechy na rodinnom dome a zároveň úpravu spočívajúcu v zateplení rodinného domu za dohodnutú odmenu. Odporca dohodnuté práce vykonal do 30.6.2010, o čom svedčí zápis o odovzdaní diela, podľa ktorého boli práce vykonané v dohodnutom termíne a kvalite bez závad a odporca na tieto práce poskytol záručnú dobu 60 mesiacov. Odmena za vykonané práce bola odporcovi vyplatená riadne dňa 7.7.2010 v sume 5.000 eur, ktorá pozostávala z odmeny za zateplňovacie práce v sume 2.897 eur, z nákladov za zapožičanie lešenia a stojné v sume 640 eur a zvyšok predstavoval odmenu za opravu strechy. V záručnej dobe sa na omietke domu navrhovateľov vyskytli praskliny, ktoré reklamovali u odporcu, o čom bol dňa 14.6.2011 vyhotovený písomný záznam, pričom odporca prisľúbil po uplynutí mesiaca septembra 2011 zistenie príčin vzniku prasklín s tým, že ak porušil pracovný postup, tak vady opraví na vlastné náklady a ak ide o nekvalitný materiál, tak za reklamáciu nezodpovedá. Napriek uvedenému zápisu odporca reklamáciu ďalej neriešil, pričom dňom 1.2.2013 ukončil podnikateľskú činnosť a navrhovatelia ho dňa 7.4.2013

vyzvali na odstránenie závad v lehote 30 dní a po uplynutí tejto lehoty mu listom zo dňa 23.5.2013 oznámili odstúpenie od zmluvy o dielo a požadovali vrátenie sumy 5.000 eur.

Z takto zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli platnú zmluvu o oprave a úprave vecí, pričom po prevedení objednaných prác a odovzdaní diela sa na tomto vyskytli vady v záručnej dobe a podľa § 653 OZ je v tomto prípade zodpovednosť zhotoviteľa objektívna a nie je pritom rozhodujúce, či vady vznikli nesprávnym výkonom opravy alebo úpravy alebo dôsledku vadného materiálu použitého pri oprave alebo úprave, ak zhotoviteľ na vadnosť vecí alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa neupozornil. Navrhovatelia ako objednávateľia sa mohli domáhať buď bezplatného odstránenia vady v lehote dohodnutej s odporcom alebo u vady neodstrániteľnej a u vady, ktorá nebola odstránená v dohodnutej lehote sa mohli domáhať zrušenia zmluvy alebo primeranej zľavy z ceny opravy alebo úpravy vecí, pričom právo voľby bolo na nich. Keďže odporca v dohodnutej dobe reklamáciu neriešil a vady neodstránil, tak navrhovatelia mu oznámili odstúpenie od zmluvy, čiže zrušenie zmluvy a v tom prípade sa účastníci zrušenej zmluvy vyporiadavajú podľa zásad o bezdôvodnom obohatení.

Postup účastníkov zrušenej zmluvy upravuje ustanovenie § 457 OZ, podľa ktorého je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo dostal podľa neplatnej alebo zrušenej zmluvy. V tomto ustanovení je upravený zvláštny spôsob vydania bezdôvodného obohatenia ak zmluva, podľa ktorej si strany vzájomne plnili, bola neplatná alebo bola zrušená. Ak však plnila podľa zmluvy len jedna strana, ustanovenie § 457 OZ sa neuplatní a v takom prípade sa povinnosť vydať plnenie z neplatnej alebo zrušenej zmluvy riadi ustanovením § 451 OZ. Ustanovenie § 457 OZ teda určuje pravidlo vzájomnej viazanosti práv a povinností účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy, t.j. vyslovuje vzájomnú reštitučnú povinnosť účastníkov pri neplatnej alebo zrušenej zmluve. To znamená, že právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je podmienené jej povinnosťou vrátiť druhej zmluvnej strane to, čo podľa zmluvy od nej prijala. Zo zákona tak vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť oboch strán k plneniu na sebe vzájomne viazaná. Z toho vyplýva, že ak ide o plnenia, ktoré sú podľa zákona vzájomne podmienené, tak je potrebné, aby táto okolnosť bola v rozsudku priamo vyjadrená. Ak teda na základe zmluvy o oprave a úprave vecí malo byť zo strany zhotoviteľa poskytnuté nekvalitné plnenie, v dôsledku ktorého sa vyskytli vady, ktoré mali byť dôvodom pre zrušenie zmluvy, tak je potrebné, aby návrh navrhovateľov vyjadroval podmienenosť vzájomného plnenia, čo však v tomto prípade absentovalo. Pri zrušení zmluvy a následnom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia môže súd vyhovieť takej žalobe len vtedy, ak je v žalovanom návrhu v samotnom alebo v spojení so vzájomným návrhom odporcu podklad pre výrok, v ktorom možno vyjadriť vzájomnú viazanosť plnení oboch účastníkov. Nárok jedného z účastníkov zmluvy na vrátenie plnenia z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je zo zákona podmienený jeho záväzkom voči druhému účastníkovi a táto vzájomná viazanosť musí byť vyjadrená v rozsudku, ktorý súd vynáša o niektorom z nárokov.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ si navrhovatelia voči odporcovi uplatnili právo na zrušenie zmluvy z dôvodu neodstránenia reklamovaných väd v dohodnutej lehote a následne na základe takto zrušenej zmluvy požadovali v súdnom konaní vydanie bezdôvodného obohatenia, tak ich návrh mal obsahovať taký petit, ktorý by rešpektoval vzájomnú reštitučnú povinnosť, t.j. skutočnosť, že zo zrušenej zmluvy vzniklo aj odporcovi právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia spočívajúce v hodnote jeho prác, ktoré vynaložil na zhodnotenie materiálu dodaného navrhovateľmi. Je nesporné, že na základe zmluvy medzi účastníkmi materiál na dohodnuté práce zabezpečili navrhovatelia, avšak odporca svojou prácou či už osobne alebo prostredníctvom svojich zamestnancov tento materiál zhodnotil tým, že vykonal zateplenie rodinného domu a následne omietku na ňom a odmena za tieto práce bola vyčíslená na sumu 2.897 eur. Nie je preto možné, aby sa navrhovatelia na základe zrušenia zmluvy domáhali od odporcu vrátenia celej sumy 5.000 eur vyplatenej ako odmenu za dohodnuté práce, keď na druhej strane ich návrh nevyjadruje vzájomnú reštitučnú povinnosť, podľa ktorej z ich strany malo byť vydané bezdôvodné obohatenie predstavujúce zhodnotenie dodaného materiálu, nakoľko pokiaľ by aj došlo k ďalšiemu odstraňovaniu väd na zateplení rodinného domu, tak materiál, ktorý už bol zapracovaný odporcom na tomto dome zostane. Návrh navrhovateľov vôbec nezohľadnil uvedenú skutočnosť a ani to, že odmena za zateplňovacie práce predstavovala iba časť z vyplatenej sumy 5.000 eur a to 2.897 eur a preto takému návrhu navrhovateľov, ktorým požadovali od odporcu na základe zrušenej zmluvy vrátenie sumy 5.000 eur bez toho, aby v rozsudku bola vyjadrená vzájomná viazanosť účastníkov zmluvy nebolo možné vyhovieť a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

V prípade, ak by navrhovatelia vo svojom návrhu rešpektovali vzájomnú viazanosť plnení a tomuto by zodpovedal petit návrhu, tak by bolo potrebné ešte vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom oprávnenosti postupu navrhovateľov pri riešení reklamácie spočívajúcej v odstúpení od zmluvy vzhľadom na námietky odporcu, ktorý tvrdil, že vzniknuté vady majú pôvod v nekvalite materiálu dodaného navrhovateľmi, ktorých na uvedenú skutočnosť upozornil. Keďže však návrh navrhovateľov vzájomnú viazanosť plnení účastníkov zrušenej zmluvy neobsahoval, tak súd ďalšie dokazovanie v naznačenom smere nevykonával s poukazom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania a návrh navrhovateľov zamietol.

Podľa § 138 ods.1 OSP súd odporcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov na jeho návrh, keďže odporca je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 277,70 eur mesačne a teda zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor v sume 300 eur by ohrozilo jeho finančnú a sociálnu situáciu.

Zároveň súd zrušil uznesenie o poplatkovej povinnosti odporcu za podaný odpor v sume 300 eur a to analogicky podľa § 11 ods.9 veta druhá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania i keď by tento mal na náhradu trov právo, avšak odporca si náhradu trov konania voči navrhovateľom neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.