

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206386  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8512206386.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporcovi P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, pr. zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 966,43 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania vrátane vedľajšieho účastníka **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa, spol. Profidebt Slovakia, Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, podal na súd návrh na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu nezaplatenia za služby poskytnuté odporcovi spol. Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení. Po pripustení zmeny navrhovateľa uznesením č.k. 4C/99/2012-89 zo dňa 13.11.2014 vzal nový navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, a to návrhom doručeným súdu dňa 1.12.2014, s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a navrhol konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podaním doručeným súdu 9.9.2014 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, ktorý sa k veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 9.12.2014.

Odporca, ani vedľajší účastník sa k späťvzatiu nevyjadrili, preto mal súd za to, že proti zastaveniu konania nemajú námietky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniel zastavenie konania, teda mal by odporcovi nahradiť trovy konania. Tento si však žiadne trovy neuplatnil,

ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké vznikli, preto súd rozhodol, že navrhovateľ a odporca nemajú právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu, teda účastníka, ktorý má právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Do doručenia späťvzatia návrhu však iba oznámil súdu všeobecným oznámením vstup do konania, ktorý doručil hromadne v mnohých iných veciach bez zohľadnenia predmetu konania. Do momentu späťvzatia mu teda vznikol nárok iba na odmenu za 1 úkon právnej pomoci, a to za prípravu a prevzatie konania. Bez vedomosti o predmete konania a stave konania však nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci a teda ani naplniť podstatu tohto právneho úkonu. Jeho vyjadrenie k veci bolo súdu doručené až po späťvzatí návrhu. Za tohto stavu súd aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vyslovil, že nemá právo na náhradu trov konania, pretože tieto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval za účelné, čo je hlavným kritériom pri priznávaní náhrady trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, resp. ktorý by mal právo na ich náhradu.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, pretože dňa 27.11.2013 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, teda nie sú splnené podmienky pre vrátenie súdneho poplatku z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.